

# **Sprawozdanie Komisji Wydziałowej ds. Dydaktyki i Jakości Kształcenia**

dotyczące realizacji zadań w zakresie jakości

kształcenia na **Wydziale BIOLOGII i**

**HODOWLI ZWIERZĄT**

w roku akademickim 2019/2020

## **1. Sprawozdanie z realizacji programu naprawczego przyjętego w poprzednim roku akademickim.**

W programie naprawczym opracowanym w wyniku przeprowadzonych analiz na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt w roku akademickim (2018/2019) zostały wskazane elementy w zakresie jakości kształcenia wymagające szczególnej uwagi oraz naprawy. Spośród nich podjęto część działań naprawczych, natomiast konieczność przeprowadzenia niektórych pozostaje nadal aktualna. Być może niepełna realizacja planu naprawczego wynika z faktu wystąpienia pandemii Covid-19, co spowodowało zawieszenie funkcjonowania Uczelni, w tym Wydziału, w pełnym wymiarze w semestrze letnim. Poskutkowało to zdecydowanym ograniczeniem w możliwości podejmowania niektórych działań.

W ostatnim roku akademickim nadal Prodziekani oraz Rady Programowe pracowali nad uzupełnieniem i poprawą sylabusów. W związku z wprowadzeniem konieczności uzupełnienia ich w systemie USOS oraz zatwierdzeniem kompletnej dokumentacji studiów przez Senat, sytuacja zdecydowania się poprawiła. Niestety nadal nie ma 100% poprawności sylabusów i istnieją pojedyncze sylabusy wymagające dopracowania i korekty. Konieczne jest prowadzenie dalszej analizy kompletności sylabusów na poszczególnych kierunkach.

Na bazie wyników ankiet w roku akademickim 2018/2019 wskazano, że nadal powinny być realizowane działania, mające na celu zwiększenie aktywności studentów w tym aspekcie, zwłaszcza na studiach II stopnia, na których frekwencja ankietowanych dla wszystkich kierunków była niższa. Obserwowano nadal duże zaangażowanie zarówno władz Wydziału, studentów, jak i pracowników w promowanie ankietyzacji. W efekcie uzyskano poprawę wyników ankiet w semestrze zimowym na niektórych kierunkach w porównaniu z rokiem poprzednim. Nie przeprowadzono natomiast weryfikacji punktów ECTS przypisanych do przedmiotów w oparciu o deklaracje studentów odnośnie pracy własnej. Wymaga to wprowadzenia w bieżącym roku.

Zarówno walidacja, jak i hospitacja nadal dotyczy niewielkiego odsetka zajęć, na niektórych kierunkach w ogóle nie była realizowana. A uzyskana ocena (w 100% bardzo dobra) nie jest miarodajna i efektywna, bowiem nie wskazuje możliwości podnoszenia jakości kształcenia.

W związku z pandemią Covid-19 nie zostały zorganizowane w ostatnim roku akademickim spotkania z interesariuszami zewnętrznymi, a także odbyło się tylko jedno spotkanie ze studentami z planowanych dwóch. W związku z coraz ważniejszą rolą współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, a także udział interesariuszy wewnętrznych w kreowaniu jakości kształcenia powinien być nadal na te aspekty kładziony wyraźny nacisk i podejmowane szeroko zakrojone działania.

Pomimo zaleceń nie została uzupełniona i ujednolicona dokumentacja w zakresie praktyk na całym Wydziale z uwzględnieniem specyfiki kierunku. Podjęto kroki wskazujące na zmianę koncepcji realizacji praktyk na Wydziale poprzez powołanie kierownika praktyk i nowych opiekunów praktyk na kolejny rok akademicki.

Podjęte działania w kwestii propagowania możliwości rekrutacji na studia zgodnie z procedurą PEU nadal nie odniosły efektu.

**Tabela 1. Wydziałowa analiza SWOT**

<b>Mocne strony <sup>a</sup></b>		<b>Słabe strony <sup>a</sup></b>	
Rok akademicki 2018/2019	Rok akademicki 2019/2020	Rok akademicki 2018/2019	Rok akademicki 2019/2020
<p>Kompetentna, dobrze wykształcona i aktywna naukowo kadra w przypadku wszystkich kierunków.</p> <p>Różnorodność kierunków dająca szeroką ofertę dla kandydatów.</p> <p>Coraz lepsze zaplecze dydaktyczne dla studentów.</p> <p>Coraz większy udział studentów w wymianie międzynarodowej.</p> <p>Realizacja studiów anglojęzycznych.</p>	<p>Kompetentna, dobrze wykształcona i aktywna naukowo kadra w przypadku wszystkich kierunków.</p> <p>Różnorodność kierunków dająca szeroką ofertę dla kandydatów.</p> <p>Coraz lepsze zaplecze dydaktyczne dla studentów.</p> <p>Coraz większy udział studentów w wymianie międzynarodowej.</p>	<p>Duże przeciążenie dydaktyczne, przy wysokim zaangażowaniu naukowym oraz bardzo dużej pracy organizacyjnej.</p> <p>Planowanie zajęć, trudne ze względu na zbyt małą liczbę sal w proporcji do studiujących studentów, powoduje spiętrzanie zajęć, zbyt krótkie lub zbyt długie przerwy między zajęciami.</p> <p>Zbyt mała liczba godzin i dofinansowania do zajęć terenowych.</p> <p>Wydaje się być konieczna większa kontrola nad przebiegiem praktyk zawodowych.</p>	<p>Duże przeciążenie dydaktyczne, przy wysokim zaangażowaniu naukowym oraz bardzo dużej pracy organizacyjnej.</p> <p>Planowanie zajęć, trudne ze względu na zbyt małą liczbę sal w proporcji do studiujących studentów, powoduje spiętrzanie zajęć, zbyt krótkie lub zbyt długie przerwy między zajęciami.</p> <p>Zbyt mała liczba godzin i dofinansowania do zajęć terenowych.</p> <p>Wprowadzenie nauczania zdalnego w związku z pandemią Covid-19 – skutkujące koniecznością używania nowych narzędzi (brak wprawy) i związanym z tym dużo większym obciążeniem czasowym pracowników.</p>
<b>Szanse <sup>b</sup></b>		<b>Zagrożenia <sup>b</sup></b>	
Rok akademicki 2018/2019	Rok akademicki 2019/2020	Rok akademicki 2018/2019	Rok akademicki 2019/2020

<p>Nawiązanie ściślejszej współpracy z interesariuszami zewnętrznymi i lepsze dopasowanie kształcenia do potrzeb rynku pracy.</p> <p>Zapotrzebowanie rynku pracy na dobrych specjalistów, co często widać w przypadku studentów kierunku bioinformatyka, którzy po odbyciu praktyk są zatrudniani przez daną firmę.</p> <p>Zmiana w uwarunkowaniach prawnych i możliwość obniżenia limitów przyjęć, co daje szansę na przyjęcie mniejszej liczby, ale za to lepszych kandydatów, a przez to możliwość wprowadzania krok po kroku nauczania opartego o indywidualną pracę ze studentem.</p> <p>Możliwość pracy nauczycieli akademickich na stanowiskach dydaktycznych i podnoszenie kwalifikacji w tym zakresie.</p>	<p>Zapotrzebowanie rynku pracy na dobrych specjalistów, co często widać w przypadku studentów kierunku bioinformatyka, którzy po odbyciu praktyk są zatrudniani przez daną firmę.</p> <p>Zmiana w uwarunkowaniach prawnych i możliwość obniżenia limitów przyjęć, co daje szansę na przyjęcie mniejszej liczby, ale za to lepszych kandydatów, a przez to możliwość wprowadzania krok po kroku nauczania opartego o indywidualną pracę ze studentem.</p> <p>Możliwość pracy nauczycieli akademickich na stanowiskach dydaktycznych i podnoszenie kwalifikacji w tym zakresie.</p>	<p>Niski poziomu kandydatów na studia.</p> <p>Małe zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych, ale także wewnętrznych w proces doskonalenia kształcenia.</p> <p>Zmiana w uwarunkowaniach prawnych i zwiększony nacisk na naukę i badania w uczelniach wyższych. Mniejsze zaangażowanie nauczycieli akademickich w dydaktykę.</p>	<p>Niski poziomu kandydatów na studia.</p> <p>Małe zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych, ale także wewnętrznych w proces doskonalenia kształcenia.</p> <p>Zmiana w uwarunkowaniach prawnych i zwiększony nacisk na naukę i badania w uczelniach wyższych. Mniejsze zaangażowanie nauczycieli akademickich w dydaktykę.</p>
---	---	---	---

a – czynniki wewnętrzne

b – czynniki zewnętrzne

20.01.2021 r. dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof. uczelni  
 Data i podpis Przewodniczącego  
 Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

## **2. Przedstawienie terminu realizacji działań udoskonalających wraz z raportem zawierającym wyniki z poprzedniego roku.**

- Nadal dobrym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie spotkań studentów z przedstawicielami otoczenia gospodarczego i opracowanie na dany rok akademicki harmonogramu tego typu spotkań dla poszczególnych kierunków, co być może z powodów pandemii nie zostało zrealizowane w ostatnim roku; proponowany termin opracowania i rozpoczęcia wdrażania takiego rozwiązania letni semestr w roku akademickim 2020/2021, jeżeli sytuacja na to pozwoli.
- W związku ze zmniejszeniem się zaangażowania interesariuszy z otoczenia społeczno-gospodarczego w funkcjonowanie Wydziału, a także niepewny status Rady Biznesu - czy nadal to ciało funkcjonuje, proponujemy podjęcie działań mających na celu opracowania szczegółowego programu, planu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym – jaka miałyby być formuła takiej współpracy, udokumentowane działania, podpisywane umowy etc.. Wskazany termin realizacji sugerujemy do czerwca 2021 roku.
- Nadal konieczna jest kontrola sylabusów i ich uzupełnianie. W związku z wprowadzeniem w USOSie bazy Sylabus wnioskujemy o umożliwienie stałego dostępu pracownikom do ich sylabusów, co w znaczący sposób ułatwiłoby wprowadzanie korekt, poprawek, modyfikacji, a także wprowadzanie nowych sylabusów. Podjęcie takich działań powinno nastąpić jak najszybciej, nie później jednak niż do końca czerwca 2021 r., aby na nowy rok akademicki każdy nauczyciel mógł wprowadzać nieodzwonne korekty (jak choćby uzupełnienie literatury, korektę efektów kształcenia, czy udział pracy własnej studenta, który przy nauczaniu zdalnym na pewno uległ zmianie).
- Konieczne jest poprawienie przeprowadzania hospitacji oraz walidacji efektów kształcenia. Liczymy na istotne zmiany w tym zakresie w związku z wprowadzonymi zmianą w zakresie systemu zapewnienia jakości kształcenia na Uczelni. Przeprowadzenie walidacji oraz hospitacji w prawidłowej formie powinno zostać przeprowadzone niezwłocznie, jak tylko sytuacja na to pozwoli.

- Komisja nie otrzymała informacji dotyczących zalecanego zwiększenia i utrzymania kontaktu z absolwentami poszczególnych kierunków poprzez zapraszanie ich do uczestnictwa w życiu Wydziału, posiedzeniach naukowych i spotkaniach ze studentami, co być może wynikało także z sytuacji pandemii. Taka możliwość powinna zostać rozważona i zaplanowana przez Prodziekanów do końca roku akademickiego 2020/2021. Dobrym rozwiązaniem byłoby połączenie tego typu działania z organizacją spotkań studentów z interesariuszami zewnętrznymi, a absolwenci studiów są często osobami działającym w otoczeniu społeczno-gospodarczym.
- Niestety brak systemu motywującego przy ankietyzacji w ostatnim roku akademickim spowodował zdecydowane obniżenie frekwencji. Wynikało to być może także po części z nauczania zdalnego i zdecydowanie osłabionego kontaktu ze studentami. Konieczne jest wypracowanie stałego systemu motywacyjnego, który dodatkowo będzie przestrzegany, aby studenci nie czuli się rozczarowani, a także rozważenie sposobu zaangażowania, zachęcania studentów do wypełniania ankiet w sytuacji nauczania zdalnego. W tym przypadku podjęcie działań powinno być natychmiastowe.
- Konieczne jest wprowadzenie ujednoczonej dokumentacji dotyczącej praktyk, a także istotne wydaje się wprowadzenie umów z wybranymi podmiotami w kwestii realizacji praktyk, co pozwoli dokładnie określić ich zakres, a także jakie efekty powinny zostać osiągnięte. Pozwoli to także zacieśnić współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Konieczne jest także wdrożenie opinii praktyko dawcy, co pozwoli na uzyskanie istotnych informacji zwrotnych w tym aspekcie kształcenia. Powołanie kierownika praktyk oraz nowych opiekunów mamy nadzieję pozwoli na dokonanie zmian w tej kwestii. Proponujemy podjęcie działań w tej kwestii do końca czerwca 2021 r.
- W aspekcie prac dyplomowych nadal istotne wydaje się ujednoczenie informacji dostępnych dla studentów, a także wprowadzenie dokumentów określających dokładnie nie tylko format pracy, ale także wymagania w tym zakresie tj. minimalna liczba cytowanych pozycji literatury, sposoby cytowania wraz z przykładami, doprecyzowanie kwestii projektu realizowanego w ramach prac inżynierskich etc.

Konieczne jest zorganizowanie spotkania z Prodziekanami w tej kwestii. Planowany termin realizacji do końca roku akademickiego 2020/2021.

- W roku akademickim 2019/2020 została znacząco uzupełniana dokumentacja w zakresie studiów, jakości kształcenia na stronie Wydziału. Nadal konieczne jest prowadzenie działań w tym kierunku, aby te informacje stawały się pełniejsze. Planowana jest organizacja spotkania z Prodziekanami w tej kwestii.

### **3. Zasięganie opinii interesariuszy zewnętrznych, w tym jednostek, w których realizowane są kierunkowe praktyki studenckie (opinia opiekuna praktyk), w zakresie przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów kształcenia.**

W roku akademickim 2019/2020 podtrzymywano współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym w ramach Rad Programowych oraz innych funkcjonujących komisji, a także poprzez realizację zajęć terenowych w podmiotach gospodarczych.

Analiza praktyk wykazała konieczność wdrożenia wprowadzonej Zarządzeniem Rektora 48/2020 Opinii praktykodawcy. Pozwoli to na otrzymanie informacji zwrotnych, które umożliwią poprawę jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach.

Nadal brakuje ujednoczenia dokumentacji dotyczącej praktyk w obrębie Wydziału, oczywiście przy zachowaniu specyfiki każdego kierunku. Dotychczas każdy kierunek ma kwestię praktyk rozwiązaną w inny sposób. Istotne wydaje się także rozpatrzenie możliwości podpisywania stałych umów z podmiotami w kwestii realizacji praktyk zawodowych dla studentów danego kierunku – pozwoliłoby to jasno określić wymagania w zakresie praktyk, realizacji określonych efektów uczenia się, a także kontrolę ich przebiegu. Jednocześnie wzbogaciłoby to i udokumentowało współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Dokumentacja powinna być w dokładniejszy sposób sprawdzana przez opiekuna praktyk, w związku z pojawiającą się mniejszą liczbą godzin odnotowaną w dzienniczku od wymaganej. Zdarzały się również praktyki, podczas których nie były realizowane efekty kształcenia założone w ich sylabusie.

### **4. Przeprowadzenie oceny procedury dyplomowania**

W roku akademickim 2019/2020 procedura dyplomowania na poszczególnych kierunkach studiów dotyczyła następującej liczby studentów:

- Bezpieczeństwo żywności – 28 z 27 osób, jedna osoba z poprzedniego roku (reaktywacja);
- Bioinformatyka – studia I stopnia 31 z 37 osób, pozostałe nie złożyły w terminie pracy licencjackiej; studia II stopnia 21 z 25 osób, pozostałe osoby nie złożyły pracy magisterskiej;
- Biologia - studia I stopnia 34 osoby z 40, studia II stopnia 44 - 37 osób z obecnego rocznika oraz 7 osób w ramach wznowienia studiów;
- Biologia człowieka – studia I stopnia 53 osoby z 63, pozostałe nie przedłożyły pracy licencjackiej; studia II stopnia 37 osób spośród 40, pozostałe nie złożyły w terminie pracy magisterskiej;
- Zootechnika – studia stacjonarne I stopnia 35 osób z 44; studia stacjonarne II stopnia 26 osób z 35; studia niestacjonarne I stopnia 2 osoby z poprzedniego rocznika, w analizowanym roku nie było IV roku studiów; studia niestacjonarne II stopnia – 11 osób z 25.

Analizie poddano jedynie 30% prac dyplomowych w związku z zaistniałą sytuacją – pandemia w dużej mierze uniemożliwiła przeprowadzenie kontroli prac w terminie. Poprzez wprowadzenie obrony w formie zdalnej i wynikający z tego także brak wydrukowanej pracy zamieszczanej w dokumentacji studiów, analiza zwłaszcza realizacji efektów uczenia się stała się mocno utrudniona.

Analiza prac dyplomowych wykazała jedynie w przypadku pojedynczych prac zakres nie w pełni zgodny z kierunkiem studiów, ewentualnie nie pełne spełnienie dodatkowych wymogów stawianych pracom dyplomowym (np. brak części projektowej w pracach inżynierskich). Pojawiające się niezgodności z formalnymi wymogami dotyczącymi prac wiązały się głównie z brakiem pisemnych recenzji w dokumentacji, nadal brakiem akceptacji tematów i zakresów prac przez prodziekanów na niektórych kierunkach.

Analiza oceny oryginalności pracy poprzez system antyplagiatowy wykazała, że w pojedynczych przypadkach brakuje raportu z takiej procedury. Duży odsetek raportów z systemu antyplagiatowego zawierał informacje o alercie lub przekroczeniu wskaźnika WP2.



Wszystkie przekroczenia zostały uznane przez promotorów za uzasadnione. Wynikało to z dość nietypowego funkcjonowania tego systemu, który bardzo często jako zapożyczenia wskazywał np. treść oświadczeń autora i promotora, nazwę Uczelni, dane bibliograficzne artykułów wykorzystanych w piśmiennictwie. Było to niestety dość uciążliwe, bo każde takie zgłoszenie wymagało sprawdzenia przez promotora i napisania stosownej opinii.

#### **5. Monitorowanie zasad, trybu oraz procedury PEU (Potwierdzenie Efektów Uczenia się)**

Wszelkie formalności oraz informacje dotyczące procedur PEU zostały zawarte i są uzupełniane na stronie Wydziału.

Niestety w roku akademickim 2019/2020 nie została uruchomiona ta procedura w przypadku kierunków realizowanych na WBiHZ w związku z brakiem zainteresowania i chętnych, którzy chcieliby skorzystać z tej drogi rekrutacji na studia.

Być może wynika to ze zbyt słabego rozpowszechnienia informacji o takiej możliwości wśród potencjalnych chętnych. Może należałoby rozpropagować taką ideę wśród np. podmiotów gospodarczych współpracujących z Wydziałem.

## **6. Ocenianie dostępu do informacji związanych z procesem kształcenia na poszczególnych kierunkach opracowana przez prodekanów kierunków studiów**

Na stronie internetowej Wydziału zawarty jest bardzo szeroki zakres informacji dotyczący zarówno studentów, jak i pracowników. Informacje te są także na bieżąco aktualizowane. Dodatkowo aktualne informacje zamieszczane są również na tablicach przy Dziekanacie.

W ankiecie absolwenta studenci wypowiadają się temat dostępu do informacji i prawie 94% z nich oceniło je pozytywnie, sprawdzane jest to także przez Komisje ds. Jakości Kształcenia.

## **Opracowanie działań naprawczych na poziomie wydziału**

Podczas analizy nadal stwierdzane były braki w zakresie sylabusów, zdecydowanie było ich mniej i dotyczy już tylko w większości przypadków drobnych kwestii jak np. brak wskazanej literatury. Kierunkowe Komisje ds. Jakości Kształcenia wskazały konieczność uzupełnienia braków, szczegółowe informacje zostały przekierowane do odpowiednich Prodziekanów oraz Rad Programowych. Niestety, nadal nie ma 100% poprawności sylabusów. Potrzebne byłoby wprowadzenie jakiegoś narzędzia mobilizacji nauczycieli akademickich przez Prodziekanów, którzy obecnie pełnią także funkcję Przewodniczących Rad Programowych, np. nie powierzenie w kolejnym roku akademickim danego przedmiotu do realizacji danemu nauczycielowi akademickiemu, który nie wypełnia swoich obowiązków. Jednak w takim przypadku konieczne by było powiadomienie o takiej konsekwencji wszystkich wcześniej, tak aby każdy pracownik miał taką świadomość. Konieczne jest prowadzenie dalszej analizy kompletności sylabusów na poszczególnych kierunkach.

Wyniki ankietyzacji w roku akademickim 2019/2020 są bardzo interesujące, czasem zaskakujące, zwłaszcza patrząc z punktu widzenia zmiany formy kształcenia w semestrze letnim. Nadal istnieje pewna rozbieżność pomiędzy kierunkami w zakresie udziału studentów w ankietyzacji, jak również widoczny jest zdecydowanie mniejszy ich udział w porównaniu do roku wcześniejszego, w szczególności w zakresie ankietyzacji letniej. Zwiększył się nieznacznie odsetek studentów studiów II stopnia na jednym kierunku, którzy wypełnili ankietę. Nadal powinny być realizowane działania mające na celu zwiększenie aktywności studentów w tym aspekcie, zwłaszcza na studiach II stopnia oraz na studiach niestacjonarnych. Wyniki z ankiet w zakresie liczby godzin pracy własnej, poświęcanej w ramach poszczególnych przedmiotów, powinny zostać przeanalizowane i posłużyć do weryfikacji tej kwestii w sylabusach przez prowadzących oraz uwzględnione przez Rady Programowe. Zauważalny jest wzrost udziału pracy własnej w ocenie zajęć semestru letniego, co najprawdopodobniej wynika z przejścia na zajęcia zdalne, jednak nie dla wszystkich kierunków studiów. Ważne wydaje się też dobre przeprowadzenie analizy ankiet, które będzie uwzględniało liczbę ankiet uzyskanych w ramach danego przedmiotu, czy ich odsetek, tak aby ta uśredniona ocena była bardziej miarodajna. Wydaje się, że ta kwestia wymaga przemyślenia i zastanowienia się być może nad wprowadzeniem jakiegoś indeksu, wzoru, który by te oceny „ujednolicał”. Interesujący jest też zaobserwowany nieznaczny spadek średniej oceny pracowników w semestrze letnim w porównaniu do tego samego semestru roku poprzedniego, podczas gdy w ankietyzacji semestru zimowego zauważyć można

nieznaczny wzrost tych ocen. Może to wynikać z konieczności przystosowania się nauczycieli akademickich do nowej formuły zajęć w semestrze letnim i korzystania z innych niż dotychczas narzędzi. Warto by było porównać tę tendencję w kolejnych ocenach.

Analiza ankiet absolwentów pokazała, że najniższy lub stosunkowo niski odsetek ocen pozytywnych stwierdzono w zakresie oceny odpowiedniego skonstruowania programu studiów, czasu przeznaczanego na realizację pracy dyplomowej oraz liczby godzin zajęć praktycznych. Wydaje się w związku z tym, że na te aspekty Prodziekani powinni zwrócić uwagę podczas doskonalenia kształcenia na danym kierunku. Przy czym analiza zastrzeżeń dotyczących konstrukcji programu studiów wymagałaby rozmów z absolwentami, aby określili, co ich zdaniem było nieprawidłowe.

Hospitacja dotyczy niewielkiego odsetka zajęć, a na niektórych kierunkach w ogóle nie była realizowana. Może to po części wynikać z utrudnień związanych ze stanem pandemii, które pojawiły się w semestrze letnim (zajęcia zdalne). Problem stanowi także kwestia oceny zajęć, która w 100% nadal jest bardzo dobra, i brak w niej uwag. Jest to nieefektywne, bowiem nie wskazuje możliwości podnoszenia jakości kształcenia.

W ocenie systemu jakości kształcenia na Wydziale wystąpił problem z walidacją zajęć, bowiem do Komisji II stopnia dotarły dwa raporty z tego zakresu, jedynie z kierunku Biologia, na którym przeprowadzono walidację dwóch nowo wprowadzonych przedmiotów. Potrzebne jest w związku z tym zorganizowanie spotkania z Prodziekanami jako przewodniczącymi Rad Programowych, które jednocześnie odpowiadają za jakość kształcenia, aby wskazać im działania, i dokładnie wyjaśnić na czym ma to polegać, aby do końca roku akademickiego zostało to właściwie przeprowadzone.

Istotne wydaje się opracowanie nowej koncepcji i planu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Potrzebna jest decyzja w kwestii dalszego funkcjonowania Wydziałowej Rady Biznesu, w jakiej formule jest ona planowana oraz określenia pewnego harmonogramu spotkań, czy konsultacji z interesariuszami z otoczenia społeczno-gospodarczego. Należy także spróbować bardziej zaangażować interesariuszy będących członkami różnych gremiów na Wydziale w ich prace, aby ta współpraca się zacieśniała. Ważne w tej kwestii wydaje się także podjęcie dalszych działań w kwestii większego zaangażowania absolwentów w życie Wydziału. Być może dobrym rozwiązaniem byłoby nawiązanie ścisłej współpracy w tej kwestii ze Stowarzyszeniem Absolwentów UPWr., a także organizowanie spotkań studentów z absolwentami, którzy często reprezentują także interesariuszy zewnętrznych.

Z punktu widzenia jakości kształcenia oraz doskonalenia programów studiów ważne jest wdrożenie opinii praktyko dawcy, aby uzyskiwać lepszą informację zwrotną w tym zakresie. Ponadto zasadnym wydaje się ujednoczenie dokumentacji w zakresie praktyk na całym Wydziale. Dobrym rozwiązaniem byłoby opracowanie stałej puli miejsc praktyk zawodowych dla poszczególnych kierunków i poziomów studiów poprzez podpisywanie umów z konkretnymi podmiotami, co umożliwi lepsze doprecyzowanie zakresu i realizowanych efektów uczenia się.

Należy aktywnie rozpropagować możliwość rekrutacji na kierunki prowadzone an Wydziale zgodnie z procedurą PEU. Może być to istotne zwłaszcza dla osób, które chcą się kształcić w systemie studiów niestacjonarnych, a które często pracują w sektorze posiadają już osiągnięte niektóre efekty kształcenia (zwłaszcza w zakresie umiejętności).

Należy nadal kontynuować spotkania ze studentami lub przynajmniej z Samorządem Studenckim oraz starostami z poszczególnych roczników, aby omawiać z nimi kwestie jakości kształcenia.

## ZAŁĄCZNIKI

Załącznik 1. Protokoły oceny realizacji zawodowych praktyk studenckich

Załącznik 2. Protokoły oceny procedury dyplomowania

Załącznik 3. Wydziałowe zestawienie realizacji programu naprawczego dotyczące weryfikacji sylabusów

Załącznik 4. Wydziałowe zestawienie analiz ankiet studentów oraz absolwentów

Załącznik 5. Wydziałowe zestawienie walidacji oraz hospitacji zajęć

## ZALĄCZNIK 1

### Protokoły oceny realizacji zawodowych praktyk studenckich

<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Bezpieczeństwo żywności</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>Studia I stopnia</b>
<b>Łączna liczba studentów odbywających praktyki</b>	<b>59 osób (27 osób z II roku i 32 osoby z III roku)</b>
<b>Liczba studentów poddanych ocenie <sup>1</sup></b>	<b>7 (3 / 4)</b>

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Tak/Nie (%)</b>	<b>Uwagi</b>
<b>1.</b>	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	<b>100 / 0</b>	
<b>2.</b>	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	<b>71,4 / 28,6</b>	<b>W dwóch przypadkach liczba godzin była mniejsza niż zakładana</b>
<b>3.</b>	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	<b>100 / 0</b>	
<b>4.</b>	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	<b>28,6 / 71,4</b>	<b>Brak opinii wystawionej w jakiejkolwiek formie w przypadku pięciu studentów. W pozostałych przypadkach została wystawiona opinia w dzienniczku praktyk</b>
<b>5.</b>	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	<b>0 / 100</b>	

<b>Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów</b>
<b>Instytut Parazytologii Stacja Badawczo-Dydaktyczna w Swojczycach Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Kole Przetwórstwo Ryb Piątek Gluten Free Solutions Zakłady Tłuszczowe Bielmar Huber Group Polska Sp. z o.o.</b>

<sup>1</sup> 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

<b>Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem</b>
---

<b>Pozytywna</b>
------------------

<b>Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy</b>
--

<b>Brak danych</b>
--------------------

<b>Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów</b>
---

<b>Brak danych</b>
--------------------

<b>Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców</b>
---

<b>Brak danych</b>
--------------------

<b>WNIOSKI KOŃCOWE</b>
------------------------

<b>Konieczna lepsza kontrola wymiaru praktyk oraz wprowadzenie do obiegu opinii praktykodawcy. Obecnie nie można przeprowadzić analizy.</b>
---

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof. uczelni*

*20.01.2021r.*

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia



<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Bioinformatyka</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>Studia I stopnia</b>
<b>Łączna liczba studentów odbywających praktyki</b>	<b>35 osoby</b>
<b>Liczba studentów poddanych ocenie<sup>2</sup></b>	<b>4</b>

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Tak/Nie (%)</b>	<b>Uwagi</b>
<b>1.</b>	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	<b>100 / 0</b>	
<b>2.</b>	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	<b>50 / 50</b>	<b>W związku z pandemią studenci przekazywali jedynie sprawozdanie z praktyk (brak dzienników), w dwóch przypadkach w sprawozdaniu zostały podane tylko daty realizacji praktyk bez podania liczby godzin.</b>
<b>3.</b>	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	<b>100 / 0</b>	
<b>4.</b>	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	<b>0 / 100</b>	
<b>5.</b>	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	<b>0 / 100</b>	

<b>Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów</b>
<b>Katedra Genetyki UPWr Ośrodek Profilaktyki i Rehabilitacji Creator – dział IT CLI Systemy komputerowe NetX.org.pl</b>

<sup>2</sup> 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

**Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem**

**Brak danych**

**Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy**

**Brak danych**

**Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów**

**Brak danych**

**Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców**

**Brak danych**

#### **WNIOSKI KOŃCOWE**

**Konieczne wprowadzenie do obiegu opinii praktykodawcy. Obecnie nie można przeprowadzić analizy.**

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof.. uczelni*

*20.01.2021r.*

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Bioinformatyka</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>Studia II stopnia</b>
<b>Łączna liczba studentów odbywających praktyki</b>	<b>10 osób</b>
<b>Liczba studentów poddanych ocenie<sup>3</sup></b>	<b>1</b>

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Tak/Nie (%)</b>	<b>Uwagi</b>
<b>1.</b>	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	<b>100 / 0</b>	
<b>2.</b>	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	<b>0 / 100</b>	<b>Ze względu na pandemię studenci przekazywali jedynie sprawozdania z praktyk (bez dzienników), w analizowanym sprawozdaniu nie było wyszczególnionej liczby godzin</b>
<b>3.</b>	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	<b>100 / 0</b>	
<b>4.</b>	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	<b>0 / 100</b>	
<b>5.</b>	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	<b>0 / 100</b>	

<b>Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów</b>
<b>Katedra Genetyki UPWr</b>

<sup>3</sup> 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

**Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem**

**Brak danych**

**Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy**

**Brak danych**

**Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów**

**Brak danych**

**Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców**

**Brak danych**

**WNIOSKI KOŃCOWE**

**Konieczne wprowadzenie do obiegu opinii praktykodawcy. Obecnie nie można przeprowadzić analizy.**

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof., uczelni*  
20.01.2021r.

Data i podpis członka  
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Biologia</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>Studia I stopnia</b>
<b>Łączna liczba studentów odbywających praktyki</b>	<b>28 osób</b>
<b>Liczba studentów poddanych ocenie <sup>4</sup></b>	<b>3</b>

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Tak/Nie (%)</b>	<b>Uwagi</b>
<b>1.</b>	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	<b>100 / 0</b>	
<b>2.</b>	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	<b>66,67 / 33,33</b>	<b>W jednym przypadku liczba godzin jest w niedużym stopniu mniejsza niż wymagana (157 z 160 h) W pozostałych była nawet wyższa niż wymagana</b>
<b>3.</b>	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	<b>100 / 0</b>	
<b>4.</b>	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	<b>100 / 0</b>	
<b>5.</b>	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	<b>0 / 100</b>	

<b>Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów</b>
<b>Zoo Wrocław Muzeum Przyrodnicze UPWr Katedra Biochemii i Biologii Molekularnej UPWr</b>

<sup>4</sup> 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

**Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem**

**Pozytywna**

**Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy**

**Brak danych**

**Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów**

**Brak danych**

**Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców**

**Brak danych**

#### **WNIOSKI KOŃCOWE**

**Konieczna lepsza kontrola wymiaru praktyk oraz wprowadzenie do obiegu opinii praktyko dawcy. Obecnie nie można przeprowadzić analizy.**

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof.. uczelni*  
20.01.2021r.

Data i podpis członka  
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Biologia</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>Studia II stopnia</b>
<b>Łączna liczba studentów odbywających praktyki</b>	<b>36 osób</b>
<b>Liczba studentów poddanych ocenie<sup>5</sup></b>	<b>4</b>

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Tak/Nie (%)</b>	<b>Uwagi</b>
<b>1.</b>	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	<b>100 / 0</b>	
<b>2.</b>	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	<b>100 / 0</b>	
<b>3.</b>	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	<b>100 / 0</b>	
<b>4.</b>	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	<b>62,5 / 37,5</b>	<b>W jednym przypadku student odbywał praktyki w dwóch miejscach, z czego jeden praktykodawca wystawił opinię w dzienniczku praktyk, drugi nie</b>
<b>5.</b>	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	<b>0 / 100</b>	

<b>Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów</b>
<b>Laboratorium Analiz Lekarskich ALAB Katedra Higieny Środowiska i Dobrostanu Zwierząt UPWr Muzeum Przyrodnicze UPWr University of Namibia</b>

<sup>5</sup> 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

**Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem**

**Pozytywna**

**Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy**

**Brak danych**

**Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów**

**Brak danych**

**Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców**

**Brak danych**

**WNIOSKI KOŃCOWE**

**Konieczne wprowadzenie do obiegu opinii praktykodawcy. Obecnie nie można przeprowadzić analizy.**

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof.. uczelni*

*20.01.2021r.*

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia



<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Biologia człowieka</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>Studia I stopnia</b>
<b>Łączna liczba studentów odbywających praktyki</b>	<b>33 osoby</b>
<b>Liczba studentów poddanych ocenie <sup>6</sup></b>	<b>4</b>

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Tak/Nie (%)</b>	<b>Uwagi</b>
<b>1.</b>	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	<b>100 / 0</b>	
<b>2.</b>	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	<b>50 / 50</b>	<b>W dwóch przypadkach według zapisów w dzienniczkach praktyk zrealizowano jedynie 120h z wymaganych 160 h</b>
<b>3.</b>	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	<b>100 / 0</b>	
<b>4.</b>	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	<b>100 / 0</b>	
<b>5.</b>	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	<b>0 / 100</b>	

<b>Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów</b>
<b>Przedsiębiorstwo Skup, Transport, Sprzedaż – Antykwariat Naukowy Uniwersytet Zachodnioczeski w Pilźnie, wykopaliska w Libkovicach Politechnika Wroclawska, Katedra Systemów Zarządzania</b>

<sup>6</sup> 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

**Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem**

**Pozytywna**

**Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy**

**Praktyki są dostosowane do profilu kierunku**

**Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów**

**Brak danych**

**Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców**

**Brak danych**

#### **WNIOSKI KOŃCOWE**

**Konieczna lepsza kontrola wymiaru praktyk oraz wprowadzenie do obiegu opinii praktykodawcy. Obecnie nie można przeprowadzić analizy.**

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof.. uczelni*

*20.01.2021r.*

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Biologia człowieka</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>Studia II stopnia</b>
<b>Łączna liczba studentów odbywających praktyki</b>	<b>41 osób</b>
<b>Liczba studentów poddanych ocenie <sup>7</sup></b>	<b>4</b>

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Tak/Nie (%)</b>	<b>Uwagi</b>
<b>1.</b>	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	<b>100 / 0</b>	
<b>2.</b>	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	<b>100 / 0</b>	<b>W niektórych przypadkach liczba godzin odbytej praktyki przekraczała wymagany zakres 160 h</b>
<b>3.</b>	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	<b>75 / 25</b>	<b>W jednym przypadku odbywane praktyki miały bardziej wydźwięk biologiczny niż z zakresu biologii człowieka</b>
<b>4.</b>	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	<b>75 / 25</b>	
<b>5.</b>	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	<b>0 / 100</b>	

<b>Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów</b>
<b>ZOO Wrocław Uniwersytet Zachodnioczeski w Pilźnie, wykopaliska w Libkovicach Cement Ożarów S.A., Wydział BHP</b>

<sup>7</sup> 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

**Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem**

**Pozytywna**

**Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy**

**Praktyki są dostosowane do profilu kierunku**

**Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów**

**Brak danych**

**Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców**

**Brak danych**

**WNIOSKI KOŃCOWE**

**Konieczne wprowadzenie do obiegu opinii praktykodawcy. Obecnie nie można przeprowadzić analizy.**

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof., uczelni*  
20.01.2021r.

Data i podpis członka  
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Zootechnika, studia stacjonarne</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>I</b>
<b>Łączna liczba studentów odbywających praktyki</b>	<b>119 (36 / 34 / 49)</b>
<b>Liczba studentów poddanych ocenie<sup>8</sup></b>	<b>8 (4 / 4 / -* )</b>

\*brak dokumentacji

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Tak/Nie (%)</b>	<b>Uwagi</b>
<b>1.</b>	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	<b>100 / 0</b>	
<b>2.</b>	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	<b>87,5 / 12,5</b>	<b>W jednym przypadku według zapisanych godzin w dzienniczku praktyk nie zostały wypracowane wszystkie wymagane godziny W niektórych przypadkach wymiar godzinowy był większy niż wymagany</b>
<b>3.</b>	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	<b>100/ 0</b>	
<b>4.</b>	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	<b>37,5 / 62,5</b>	<b>Brak wystawionej opinii w przypadku pięciu studentów</b>
<b>5.</b>	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	<b>0 / 100</b>	<b>Brak dokumentów</b>

<b>Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów</b>
<b>Zoo Wrocław Zakład Hodowli Drobiu UPWr Ośrodek Szkoleniowo-Jeździecki De La Sens Indywidualne (rodzinne) gospodarstwa rolne</b>

<sup>8</sup> 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

**Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem**

**Brak dokumentów do weryfikacji**

**Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy**

**Brak dokumentów do weryfikacji**

**Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów**

**Brak dokumentów do weryfikacji**

**Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców**

**Brak dokumentów do weryfikacji**

**WNIOSKI KOŃCOWE**

**Konieczna lepsza kontrola wymiaru praktyk oraz wprowadzenie do obiegu opinii praktykodawcy. Obecnie nie można przeprowadzić analizy.**

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof.. uczelni*  
20.01.2021r.

Data i podpis członka  
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

## ZALĄCZNIK 2

### Protokoły oceny procedury dyplomowania

<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Bezpieczeństwo żywności</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>I</b>
<b>Liczba studentów</b>	<b>27</b>
<b>Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie</b>	<b>28* (w tym 1 osoba z wcześniejszego rocznika)</b>
<b>Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem</b>	<b>0</b>

\* Przeprowadzono ocenę 30% prac dyplomowych w związku z sytuacją pandemii Covid-19

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Liczba prac zgodnych</b>	<b>Uwagi</b>
<b>1.</b>	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	9	
<b>2.</b>	Zgodność prac z formalnymi wymogami <sup>1</sup> dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	4	Podanie bez hipotezy roboczej i aspekt inżynierskiego Brak podania o pisanie pracy dyplomowej W dwóch przypadkach oceny promotora i recenzenta były rozbieżne, a w recenzji promotora brak było wyraźnych wskazań, zastrzeżeń uzasadniających wystawioną niską ocenę.
<b>3.</b>	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	5	W jednym przypadku brak raportu z badania antyplagiatowego W trzech przypadkach stwierdzono przekroczenie WP2, ale promotor potwierdził, że uprawnione
<b>4.</b>	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte	9	

	w punktach 1 do 3		
--	-------------------	--	--

<sup>1</sup> wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

<b>WNIOSKI KOŃCOWE</b>

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof. uczelni*

*20.01.2021r.*

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia



<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Bioinformatyka</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>I</b>
<b>Liczba studentów</b>	<b>37</b>
<b>Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie</b>	<b>31*</b>
<b>Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem</b>	<b>6</b>

\* Przeprowadzono ocenę 30% prac dyplomowych w związku z sytuacją pandemii Covid-19

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Liczba prac zgodnych</b>	<b>Uwagi</b>
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	9	W jednym przypadku praca była pracą przeglądową bez elementu badawczego.
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami <sup>1</sup> dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	6	Brak podania o pisanie pracy dyplomowej w trzech przypadkach  W trzech przypadkach bardzo rozbieżne oceny pracy wystawione przez promotora i recenzenta – ocena promotora wydaje się być zawyżona
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	3	W trzech przypadku stwierdzone zostały rozstrzelenia oraz w dwóch przypadkach zaznaczony został Alert, ale według opinii promotora uprawnione
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	9	brak

<sup>1</sup> wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

## WNIOSKI KOŃCOWE

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof. uczelni*

20.01.2021r.

Data i podpis członka  
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Bioinformatyka</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>II</b>
<b>Liczba studentów</b>	<b>25</b>
<b>Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie</b>	<b>21*</b>
<b>Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem</b>	<b>4</b>

\* Przeprowadzono ocenę 30% prac dyplomowych w związku z sytuacją pandemii Covid-19

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Liczba prac zgodnych</b>	<b>Uwagi</b>
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	6	Brak
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami <sup>1</sup> dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	6	Brak
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	2	W czterech przypadkach stwierdzony Alert, ale wystawiona opinia, że stwierdzone zapożyczenia SA uprawnione
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	6	Brak

<sup>1</sup> wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

### WNIOSKI KOŃCOWE

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof. uczelni*  
20.01.2021r.

Data i podpis członka  
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

## Protokół oceny procedury dyplomowania

<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Biologia</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>I</b>
<b>Liczba studentów</b>	<b>40</b>
<b>Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie</b>	<b>34*</b>
<b>Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem</b>	<b>6</b>

\* Przeprowadzono ocenę 30% prac dyplomowych w związku z sytuacją pandemii Covid-19

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Liczba prac zgodnych</b>	<b>Uwagi</b>
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	10	Brak
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami <sup>1</sup> dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	0	Brak akceptacji prodziekana na podaniu o pisanie pracy dyplomowej we wszystkich przypadkach, w dwóch przypadkach pojawiła się ona w momencie zmiany tematu pracy  Brak recenzji – obu lub jednej (promotora lub recenzenta) w dziewięciu przypadkach  Nie wypełnione w pełni podanie o pisanie pracy dyplomowej (brak hipotezy) stwierdzono w przypadku dwóch prac
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	4	W jednym przypadku brak dokumentacji przeprowadzonej analizy antyplagiatowej  W dwóch przypadkach brakuje raportu z badania antyplagiatowego, ale jest opinia promotora, że zapożyczenia są uprawnione  W jednym przypadku stwierdzono Alert, ale według opinii promotora zapożyczenia

			były uprawnione W dwóch przypadkach stwierdzone zostało przekroczenie WP2, ale według opinii promotora zapożyczenia były uprawnione
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	10	Brak

<sup>1</sup> wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

#### WNIOSKI KOŃCOWE

**Konieczne jest uzupełnienie i przypilnowanie kompletności dokumentów. Temat pracy i jej zakres powinien być zaakceptowany przez osoby odpowiedzialne, za realizację procesu kształcenia na kierunku – prodziekana bądź Radę Programową i taka akceptacja musi znaleźć się na podaniach studentów, w dokumentacji.**

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof. uczelni*  
20.01.2021r.

Data i podpis członka  
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Biologia</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>II Wszystkie specjalności</b>
<b>Liczba studentów</b>	<b>37</b>
<b>Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie</b>	<b>44 (37 oraz 7 wznowień)*</b>
<b>Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem</b>	<b>0</b>

\* Przeprowadzono ocenę 30% prac dyplomowych w związku z sytuacją pandemii Covid-19

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Liczba prac zgodnych</b>	<b>Uwagi</b>
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	13	Brak
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami <sup>1</sup> dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	0	Brak akceptacji prodziekana na podaniu o pisanie pracy dyplomowej w 11 przypadkach, w dwóch przypadkach pojawiła się ona w momencie zmiany tematu pracy Brak zgody promotora przy zmianie tematu pracy w jednym przypadku Brak recenzji – obu lub jednej (promotora lub recenzenta) w pięciu przypadkach
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	4	W jednym przypadku brak dokumentacji przeprowadzonej analizy antyplagiatowej W dwóch przypadkach brakuje raportu z badania antyplagiatowego, ale jest opinia promotora, że zapożyczenia są uprawnione W trzech przypadkach stwierdzono Alert, ale według opinii promotora zapożyczenia były uprawnione

			W trzech przypadkach stwierdzone zostało przekroczenie WP2, ale według opinii promotora zapożyczenia były uprawnione
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	35	brak

<sup>1</sup> wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

#### WNIOSKI KOŃCOWE

**Konieczne jest uzupełnienie i przypilnowanie kompletności dokumentów. Temat pracy i jej zakres powinien być zaakceptowany przez osoby odpowiedzialne, za realizację procesu kształcenia na kierunku – prodziekana bądź Radę Programową i taka akceptacja musi znaleźć się na podaniach studentów, w dokumentacji.**

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof. uczelni*  
20.01.2021r..

Data i podpis członka  
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Biologia człowieka</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>I</b>
<b>Liczba studentów</b>	<b>63</b>
<b>Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie</b>	<b>53*</b>
<b>Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem</b>	<b>10</b>

\* Przeprowadzono ocenę 30% prac dyplomowych w związku z sytuacją pandemii Covid-19

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Liczba prac zgodnych</b>	<b>Uwagi</b>
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	14	W dwóch przypadkach praca dotyczyła zagadnień bardziej biologicznych, niż związanych z biologią człowieka.
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami <sup>1</sup> dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	0	Brakuje akceptacji prodziekana na wnioskach o pisanie pracy dyplomowej Brak obu recenzji w 14 przypadkach, w jednym brakuje recenzji promotora oraz w jednym brak recenzji recenzenta W jednym przypadku podanie o pisanie pracy dyplomowej złożone jest na nieodpowiednim formularzu
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	5	W siedmiu przypadkach stwierdzono Alert, według opinii promotora zapożyczenia były uprawnione, tylko w jednym przypadku brakowało wystawionej opinii promotora oraz w jednym brakowało raportu z badania, ale była wystawiona opinia promotora W trzech przypadkach stwierdzone zostało przekroczenie WP2, ale według opinii promotora zapożyczenia były



			uprawnione
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	16	Brak

<sup>1</sup> wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

#### WNIOSKI KOŃCOWE

**Trzeba w większym stopniu dolożyć starań w aspekcie kompletności dokumentów. Temat pracy i jej zakres powinien być zaakceptowany przez osoby odpowiedzialne, za realizację procesu kształcenia na kierunku – prodziekana bądź Radę Programową i taka akceptacja musi znaleźć się na podaniach studentów, w dokumentacji.**

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof. uczelni*  
20.01.2021r.

Data i podpis członka  
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Biologia człowieka</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>II</b>
<b>Liczba studentów</b>	<b>40</b>
<b>Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie</b>	<b>37*</b>
<b>Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem</b>	<b>3</b>

\* Przeprowadzono ocenę 30% prac dyplomowych w związku z sytuacją pandemii Covid-19

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Liczba prac zgodnych</b>	<b>Uwagi</b>
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	9	W trzech przypadkach praca dotyczyła zagadnień bardziej biologicznych, niż związanych z biologią człowieka.
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami <sup>1</sup> dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	0	Brakuje akceptacji prodziekana na wszystkich wnioskach o pisanie pracy dyplomowej W 11 przypadkach brakuje albo obu recenzji albo recenzji promotora albo recenzji recenzenta W jednym przypadku podanie o pisanie pracy dyplomowej złożone jest na nieodpowiednim formularzu
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	2	W dziewięciu przypadkach stwierdzono Alert, według opinii promotora zapożyczenia były uprawnione, tylko w czterech przypadkach brakowało wystawionej opinii promotora W jednym przypadku nie było dokumentacji o przeprowadzonym badaniu antyplagiatowym
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte	12	Brak

	w punktach 1 do 3		
--	-------------------	--	--

<sup>1</sup> wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

### WNIOSKI KOŃCOWE

**Trzeba w większym stopniu dołożyć starań w aspekcie kompletności dokumentów.  
Temat pracy i jej zakres powinien być zaakceptowany przez osoby odpowiedzialne, za realizację procesu kształcenia na kierunku – prodziekana bądź Radę Programową i taka akceptacja musi znaleźć się na podaniach studentów, w dokumentacji.**

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska*

*20.01.2020r.*

Data i podpis członka  
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Zootechnika</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>I (inżynier) st/nst</b>
<b>Liczba studentów</b>	<b>44 / -</b>
<b>Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie</b>	<b>35 / 2 (wznowienie)</b>
<b>Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem</b>	<b>9 / -</b>

\* Przeprowadzono ocenę 30% prac dyplomowych w związku z sytuacją pandemii Covid-19

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Liczba prac zgodnych</b>	<b>Uwagi</b>
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	13	Brak
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami <sup>1</sup> dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	11	W jednym przypadku brakuje podpisów na recenzjach W jednym przypadku brakuje akceptacji prodziekana na podaniu o pisanie pracy dyplomowej
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	13	Brak
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	12	W jednym przypadku praca nie do końca spełniała wymogi w zakresie aspektu inżynierskiego

<sup>1</sup> wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

### WNIOSKI KOŃCOWE

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof. uczelni*

*20.01.2021r.*

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

<b>Rok akademicki</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Kierunek studiów</b>	<b>Zootechnika</b>
<b>Stopień studiów</b>	<b>II (magisterskie) st / nst</b>
<b>Liczba studentów</b>	<b>35 / 25</b>
<b>Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie</b>	<b>26 / 11*</b>
<b>Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem</b>	<b>9 / 14</b>

\* Przeprowadzono ocenę 30% prac dyplomowych w związku z sytuacją pandemii Covid-19

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Liczba prac zgodnych</b>	<b>Uwagi</b>
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	12	Brak
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami <sup>1</sup> dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	2	W trzech przypadkach brakuje podania o pisanie pracy dyplomowej z podanym tematem pracy  W ośmiu przypadkach brakuje akceptacji prodziekana na podaniu o pisanie pracy dyplomowej, w tym w dwóch akceptacja ta pojawia się przy wniosku o zmianę tematu pracy
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	6	W jednym przypadku brak dokumentacji przeprowadzonej analizy antyplagiatowej  W czterech przypadkach stwierdzono Alert, ale według opinii promotora zapożyczenia były uprawnione  W jednym przypadku stwierdzone zostało przekroczenie WP2, ale według opinii promotora zapożyczenia były uprawnione
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę	30	brak

Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3		
---	--	--

<sup>1</sup> wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

### WNIOSKI KOŃCOWE

**Konieczne jest uzupełnienie i przypilnowanie kompletności dokumentów.**

**Temat pracy i jej zakres powinien być zaakceptowany przez osoby odpowiedzialne, za realizację procesu kształcenia na kierunku – prodziekana bądź Radę Programową i taka akceptacja musi znaleźć się na podaniach studentów, w dokumentacji.**

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof. uczelni*

*20.01.2021r.*

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

### ZALĄCZNIK 3

#### Zestawienie analizy sylabusów przeprowadzonej przez Kierunkowe Komisje ds. Jakości Kształcenia

Kierunek	Stwierdzone niezgodności	Zalecenia
<b>Bezpieczeństwo żywności</b>	Brak danych	Brak danych
<b>Bioinformatyka</b>	<p>Braki stwierdzono dla 18 przedmiotów i obejmowały one:            Numery efektów kierunkowych niezgodne z obowiązującymi kwalifikacjami.</p> <p>Nieuzasadnione wskazanie efektu uczenia się.            Brak skróconego opisu przedmiotu.            Brak opisanych efektów kształcenia.            Brak szczegółowej tematyki zajęć w anglojęzycznej wersji sylabusu.            Brak kalkulatora punktów.            Brak literatury anglojęzycznej.            Nieprawidłowo określony rodzaj przedmiotu.            Brak metod oceny efektów kształcenia w wersji anglojęzycznej sylabusu.</p>	<p>Zaktualizować w oparciu o obowiązujące efekty uczenia się dla kierunku.            Usunąć lub uzasadnić.</p> <p>Uzupełnić.            Uzupełnić.            Uzupełnić.</p> <p>Uzupełnić.            Uzupełnić.            Zmienić.</p> <p>Uzupełnić.</p>
<b>Biologia</b>	Brak danych	Brak danych
<b>Biologia człowieka</b>	Brak danych	Brak danych
<b>Zootechnika</b>	<p>W przypadku 18 sylabusów stwierdzono następujące braki:</p> <p>Brak literatury            Brak skróconego opisu przedmiotu            Brak opisu przedmiotu            Brak metod oceny poszczególnych efektów przedmiotowych            Brak przypisania efektom przedmiotowym kodów kierunkowych efektów uczenia się            Brak szczegółowej tematyki wykładów            Brak szczegółowej tematyki ćwiczeń            Brak treści kształcenia</p>	<p>Uzupełnić            Uzupełnić            Uzupełnić            Uzupełnić</p> <p>Uzupełnić</p> <p>Uzupełnić            Uzupełnić            Uzupełnić</p>

## ZALĄCZNIK 4

### Zestawienie analizy ankiet studentów

Kierunek	Stopień	Udział studentów w ankietyzacji [%]	Nakład pracy własnej	Średnia ocena zajęć	Średnia ocena pracownika
<b>Semestr Zimowy</b>					
Bezpieczeństwo żywności	I	45,11	2,02	4,59	4,64
Bioinformatyka	I	45,91	2,27	4,38	4,51
	II	22,71	2,42	4,44	4,69
Biologia	I	41,39	2,43	4,51	4,57
	II	29,80	1,60	4,26	4,57
Biologia człowieka	I	51,03	2,14	4,52	4,50
	II	42,82	2,29	4,56	4,67
Zootechnika	I stacj.	43,66	2,25	4,56	4,53
	I niest.	15,09	2,15	4,38	4,59
	II stacj.	24,23	2,43	4,51	4,90
	II niest.	13,10	1,33	4,32	4,95
	Polsko-Chińskie	5,07	1,00	3,92	3,85
<b>Średnia</b>		<b>40,51</b>	<b>2,03</b>	<b>4,41</b>	<b>4,58</b>
<b>Semestr Letni</b>					
Bezpieczeństwo żywności	I	36,49	2,36	4,43	4,52
Bioinformatyka	I	39,96	2,70	4,07	4,22
	II	23,49	2,52	4,04	4,18
Biologia	I	41,44	2,03	4,25	4,44
	II	20,25	2,35	4,71	4,77
Biologia człowieka	I	26,14	2,28	4,25	4,39
	II	25,90	2,69	4,27	4,36
Zootechnika	I stacj.	43,16	2,31	4,41	4,49
	I niest.	2,90	1,67	4,40	4,55
	II stacj.	22,30	1,87	4,65	4,70
	II niest.	1,20	2	4,63	4,75
<b>Średnia</b>		<b>31,36</b>	<b>2,25</b>	<b>4,37</b>	<b>4,49</b>



## Zestawienie analizy ankiet absolwentów

Załącznik 12a

Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych magisterskich

Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2019/2020 – łącznie 5 kierunków, w tym 4 z dwoma poziomami oraz jeden także ze studiami niestacjonarnymi

Liczba absolwentów/ liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji 312 / 279

<b>Kryteria</b>	<b>% ocen pozytywnych</b>	<b>% ocen negatywnych</b>
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia?	95,09 [74 – 100]	4,91 [0 – 26]
2. Czy Twoim zdaniem program studiów był odpowiednio skonstruowany?	90,53 [68 – 100]	9,47 [0 – 32]
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?	93,86 [84 – 100]	6,14 [0 – 16]
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?	98,09 [79 – 100]	1,91 [0 – 21]
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?	99,37 [95 – 100]	0,63 [0 – 5]
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?	98,17 [88 – 100]	1,83 [0 – 12]
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający?	92,73 [63 – 100]	7,27 [0 – 37]
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?	87,87 [68,18 – 100]	12,13 [0 – 31,82]
9. Czy wymiar godzin praktyk w czasie studiów był wystarczający?	96,12 [88,5 – 100]	3,88 [0 – 11,5]
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny?	92,83 [79 – 100]	7,17 [0 – 21]
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	96,82 [79 – 100]	3,18 [0 – 21]
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego?	96,06 [74 – 100]	3,94 [0 – 26]

## ZAŁĄCZNIK 5

### Zestawienie wyników walidacji i hospitacji

Kierunek	Walidacja efektów kształcenia		Hospitacja zajęć		Uwagi i zalecenia
	Liczba	% Odpowiedzi pozytywnych	Liczba	% Odpowiedzi pozytywnych	
Bezpieczeństwo żywności	bd	bd	bd	bd	
Bioinformatyka	bd	bd	bd	bd	
Biologia	2	100	bd	bd	Brak
Biologia człowieka	bd	bd	bd	bd	
Zootechnika	bd	100	9	100	Brak

bd – brak danych / nie przeprowadzono walidacji