

Sprawozdanie Komisji Wydziałowej ds. Dydaktyki i Jakości Kształcenia
dotyczące realizacji zadań w zakresie jakości
kształcenia na **Wydziale BIOLOGII i**
HODOWLI ZWIERZĄT
w roku akademickim 2018/2019

1. Opracowanie sprawozdania z realizacji programu naprawczego przyjętego

w poprzednim roku akademickim.

W programie naprawczym opracowanym w wyniku przeprowadzonych analiz na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt w poprzednim roku akademickim (2017/2018) wskazano kilka elementów, które wymagały skorygowania i naprawy. Spośród wskazanych koniecznych działań część została podjęta, natomiast inne nadal wymagają pracy i naprawy.

Wykryte w poprzednim roku istotne braki w sylabusach w przypadku większości zostały uzupełnione i naprawione. Dodatkowym impulsem do korekty sylabusów stała się konieczność zmiany przypisania efektów kierunkowych do nowych kierunkowych efektów uczenia się. Pozwoliło to na dopracowanie wielu z nich. Niestety nadal nie ma 100% poprawności sylabusów i chyba potrzebne byłoby wprowadzenie jakiegoś narzędzia mobilizacji nauczycieli akademickich przez Prodziekanów, którzy obecnie pełnią także funkcję Przewodniczących Rad Programowych. Konieczne jest prowadzenie dalszej analizy kompletności sylabusów na poszczególnych kierunkach.

Na bazie wyników ankiet w roku akademickim 2017/2018 wskazano, że nadal powinny być realizowane działania, mające na celu zwiększenie aktywności studentów w tym aspekcie, zwłaszcza na studiach II stopnia, na których frekwencja ankietowanych dla wszystkich kierunków była niższa. Obserwowano bardzo duże zaangażowanie zarówno władz Wydziału, studentów, jak i pracowników w promowanie ankietyzacji. Nie przeprowadzono natomiast weryfikacji punktów ECTS przypisanych do przedmiotów w oparciu o deklaracje studentów odnośnie pracy własnej. Wymaga to wprowadzenia w bieżącym roku.

Zarówno walidacja, jak i hospitacja nadal dotyczy niewielkiego odsetka zajęć, na niektórych kierunkach w ogóle nie była realizowana. A uzyskana ocena (w 100% bardzo dobra) nie jest miarodajna i efektywna, bowiem nie wskazuje możliwości podnoszenia jakości kształcenia.

Ponownie w ostatnim roku akademickim zorganizowano spotkanie Wydziałowej Rady Biznesu oraz podjęto próbę większego zaangażowania interesariuszy zewnętrznych w prace komisji programowych. Brakuje jednak nadal jakiegokolwiek harmonogramu spotkań z interesariuszami zewnętrznymi. Informacja dotycząca aspektów funkcjonowania Rady Biznesu nie została uzupełniona.

Podobnie nie została uzupełniona i ujednolicona dokumentacja w zakresie praktyk na całym Wydziale z uwzględnieniem specyfiki kierunku.

Informacja o możliwości rekrutacji poprzez procedurę PEU pojawiła się na stronie Wydziału, co było wskazane do uzupełnienia w wyniku ubiegłorocznej kontroli

Zorganizowano dwa spotkania z Samorządem Studenckim Wydziału oraz ze starostami lat oraz z grupą studentów, w drugim z nich wzięło udział 39 studentów. Okazało się jednak, że spotkanie ze studentami poszczególnych kierunków jest praktycznie niemożliwe bez ewentualnych godzin dziekańskich, ze względu na bardzo rozbieżne plany studiów w ciągu semestru i problem ze znalezieniem wspólnego dnia i godziny na zorganizowanie spotkania. Podczas spotkań poruszone zostały różne kwestie związane z jakością kształcenia:

- zmiana słabo ocenionych prowadzących, można by było w tej kwestii wprowadzić także konsultację z rocznikami wcześniejszymi;
- problemy z wyborem przedmiotów – zbyt mała oferta w danym module, lub nie uruchamianie wybranych przedmiotów z powodu liczby studentów, która nie odpowiada liczebności grupy i konieczność ich uczestniczenia w innych wybranych przedmiotach (nie zawsze po ich myśli i kierunku zainteresowań);
- czasami występuje brak przepływu informacji, brakuje informacji np. dotyczącej osoby, która będzie realizowała ćwiczenia z danego przedmiotu, studenci wówczas nie wiedzą do kogo się zgłaszać (znają tylko osobę odpowiedzialną za przedmiot);
- studenci zgłaszali kwestię zmiany niektórych pytań w ankiecie, zwłaszcza tych dotyczących infrastruktury, ponieważ zdarza się, że wielokrotnie udzielają odpowiedzi dotyczących tej samej sali; została uzgodniona propozycja, że być może dobrym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie odrębnej ankiety wypełnianej przez starostów lat, a dotyczących infrastruktury oraz dostępu i przepływu informacji, natomiast w miejsce pytań dotyczących infrastruktury Uczelni, wprowadzić dodatkowe pytania odnośnie zajęć i prowadzących.

Tabela 1. Wydziałowa analiza SWOT

Mocne strony ^a		Słabe strony ^a	
Rok akademicki 2017/2018	Rok akademicki 2018/2019	Rok akademicki 2017/2018	Rok akademicki 2018/2019
<p>Kompetentna, dobrze wykształcona i aktywna naukowo kadra w przypadku wszystkich kierunków.</p> <p>Kierunek Biologia człowieka, ze względu na interdyscyplinarność i różnorodność form kształcenia, zapewnia absolwentom szeroką wiedzę i umiejętności. Wysoka aktywność naukowa studentów - metody kształcenia i inspirowania studentów do podejmowania zadań badawczych są skuteczne;</p> <p>Kierunek BIF ze względu na swój charakter kształci specjalistów poszukiwanych obecnie na rynku pracy. Studenci zyskują merytoryczną oraz praktyczną wiedzę zarówno z zakresu informatyki, szeroko pojętej genetyki, jak i innych nauk biologicznych.</p> <p>Dobra infrastruktura i zaplecze dydaktyczne dla kierunku Zootechnika.</p>	<p>Kompetentna, dobrze wykształcona i aktywna naukowo kadra w przypadku wszystkich kierunków.</p> <p>Różnorodność kierunków dająca szeroką ofertę dla kandydatów.</p> <p>Coraz lepsze zaplecze dydaktyczne dla studentów.</p> <p>Coraz większy udział studentów w wymianie międzynarodowej.</p> <p>Realizacja studiów anglojęzycznych.</p>	<p>Duże przeciążenie dydaktyczne, przy wysokim zaangażowaniu naukowym oraz bardzo dużej pracy organizacyjnej.</p> <p>Na kierunku Biologia człowieka mała mobilność studentów oraz mały udział studentów obcokrajowców, a także niedoskonały system planowania zajęć – występują spiętrzenia lub zbyt długie przerwy między zajęciami.</p> <p>Dla kierunku Bioinformatyka to, że studenci chętniej wybierają kierunku typowo informatyczne; brak możliwości uzyskania po zakończeniu tytułu inżyniera; studenci po uzyskaniu świadectwa ukończenia I stopnia studiów znajdują pracę i nie kontynuują/kończą studiów magisterskich</p> <p>W przypadku Zootechniki niewystarczające są środki finansowe na organizację zajęć terenowych. Liczba efektów kształcenia utrudnia</p>	<p>Duże przeciążenie dydaktyczne, przy wysokim zaangażowaniu naukowym oraz bardzo dużej pracy organizacyjnej.</p> <p>Planowanie zajęć, trudne ze względu na zbyt małą liczbę sal w proporcji do studiujących studentów, powoduje spiętrzenie zajęć, zbyt krótkie lub zbyt długie przerwy między zajęciami.</p> <p>Zbyt mała liczba godzin i dofinansowania do zajęć terenowych.</p> <p>Wydaje się być konieczna większa kontrola nad przebiegiem praktyk zawodowych.</p>

		ich walidację (np. forma uczenia się „przez całe życie”). Zbyt liczne grupy ćwiczeniowe, szczególnie na zajęciach laboratoryjnych.	
Szanse^b		Zagrożenia^b	
Rok akademicki 2017/2018	Rok akademicki 2018/2019	Rok akademicki 2017/2018	Rok akademicki 2018/2019
<p>W przypadku Biologii człowieka zintensyfikowanie spotkań z antropologami pracującymi w zawodzie (cykl „ścieżkami kariery”) – zwiększenie szans świadomego podjęcia interesującego zatrudnienia lub studiów II stopnia, także w pokrewnych dyscyplinach.</p> <p>Odnosnie kierunku Bioinformatyka wskazano zmniejszenie liczebności grup – umożliwi ściślejszą relację „mistrza” z uczniem zgodnie z hasłem „badaj i kształć”, co jest niezbędne do pobudzania aktywności i kreatywności studentów. Jest to dziedzina szybko rozwijająca się, dająca duże szanse na znalezienia w przyszłości pracy w zawodzie oraz zawodach pokrewnych. W dalszej perspektywie warto rozważyć otwarcie tego kierunku w ramach studiów zaocznych</p>	<p>Nawiązanie ściślejszej współpracy z interesariuszami zewnętrznymi i lepsze dopasowanie kształcenia do potrzeb rynku pracy.</p> <p>Zapotrzebowanie rynku pracy na dobrych specjalistów, co często widać w przypadku studentów kierunku bioinformatyka, którzy po odbyciu praktyk są zatrudniani przez daną firmę.</p> <p>Zmiana w uwarunkowaniach prawnych i możliwość obniżenia limitów przyjęć, co daje szansę na przyjęcie mniejszej liczby, ale za to lepszych kandydatów, a przez to możliwość wprowadzania krok po kroku nauczania opartego o indywidualną pracę ze studentem.</p> <p>Możliwość pracy nauczycieli akademickich na stanowiskach</p>	<p>Dla wszystkich kierunków zmiany demograficzne i spadająca liczba kandydatów na nasze studia, zwłaszcza w kontekście ich niskiego poziomu. A także małe zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych, ale także wewnętrznych w proces doskonalenia kształcenia.</p> <p>W przypadku Biologii człowieka wskazano niezadawalający poziom przygotowania absolwentów szkół średnich do studiowania oraz małe zainteresowanie studentów zagranicznym studiowaniem na kierunku.</p> <p>W przypadku większego naboru na kierunkach typowo politechnicznych, studenci mogą nie wybierać kierunku</p>	<p>Niski poziom kandydatów na studia.</p> <p>Małe zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych, ale także wewnętrznych w proces doskonalenia kształcenia.</p> <p>Zmiana w uwarunkowaniach prawnych i zwiększony nacisk na naukę i badania w uczelniach wyższych. Mniejsze zaangażowanie nauczycieli akademickich w dydaktykę.</p>

Rosnące zapotrzebowanie na specjalistów z zakresu zootechniki . Możliwość prowadzenia kształcenia ustawicznego z zakresu zootechniki	dydaktycznych i podnoszenie kwalifikacji w tym zakresie.	Bioinformatyka na naszej uczelni.	
---	--	-----------------------------------	--

a – czynniki wewnętrzne
b – czynniki zewnętrzne

30.01.2020 r. dr inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
Data i podpis Przewodniczącego
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

2. Przedstawienie terminu realizacji działań udoskonalających wraz z raportem zawierającym wyniki z poprzedniego roku.

- Zwiększono zaangażowanie studentów w procesy dotyczące kształcenia oraz jakości kształcenia poprzez ich większy udział w Komisjach programowych dla poszczególnych kierunków, jak i w Kierunkowych Komisjach ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia I stopnia.
- Dobrym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie spotkań studentów z przedstawicielami otoczenia gospodarczego i opracowanie na dany rok akademicki harmonogramu tego typu spotkań dla poszczególnych kierunków; proponowany termin opracowania i rozpoczęcia wdrażania takiego rozwiązania letni semestr w roku akademickim 2019/2020.
- Sugerowane działanie naprawcze z poprzedniego sprawozdania związane z umieszczeniem na stronie informacji dotyczących zasad funkcjonowania Rady Biznesu na Wydziale nie zostały wprowadzone. Powinny one obejmować opis założeń, celów, ustaleń, analizy rynku pracy oraz terminów spotkań i seminariów. Dodatkowo powinno zostać rozważona możliwość wprowadzenia narzędzia, które umożliwi wyrażenie swojego stanowiska w formie on-line dla osób, które z przyczyn niezależnych nie mogą uczestniczyć w posiedzeniu. Na stronie Wydziału jest dostępna informacja dotycząca składu Rady Biznesu. W związku z istotną rolą, jaką odgrywa otoczenie zewnętrzne na kształtowanie jakości kształcenia, zostaną podjęte w jak najkrótszym czasie kroki, w celu uzupełnienia tych informacji i wprowadzenia zmian. Wskazany termin realizacji sugerujemy do czerwca 2020 roku.
- Przeprowadzono kontrolę sylabusów, jak i przygotowano zestawienia dla poszczególnych koordynatorów, w kwestii ich uzupełnienia bądź poprawienia. Wprowadzenie korekt i uzupełnień powinno nastąpić jak najszybciej, nie później jednak niż do końca czerwca 2020 r.
- Komisja nie otrzymała informacji dotyczących zalecanego zwiększenia i utrzymania kontaktu z absolwentami poszczególnych kierunków poprzez zapraszanie ich do

uczestnictwa w życiu Wydziału, posiedzeniach naukowych i spotkaniach ze studentami. Na kierunku Biologia człowieka absolwenci studiów I stopnia są zapraszani na organizowane spotkania ze studentami niższych roczników. Taka możliwość powinna zostać rozważona i zaplanowana przez Prodziekanów do końca roku akademickiego 2019/2020. Dobrym rozwiązaniem byłoby połączenie tego typu działania z organizacją spotkań studentów z interesariuszami zewnętrznymi, a absolwenci studiów są często osobami działającym w otoczeniu gospodarczym.

- W związku z wprowadzonymi nowymi rozwiązaniami dotyczącymi całej Uczelni w zakresie ankietyzacji, zostało zrealizowane wskazane działanie naprawcze dotyczące wprowadzenia systemu motywacyjnego dla studentów w tym zakresie, w celu zwiększenia frekwencji. Wprowadzono dzień wolny za przekroczenie założonego poziomu frekwencji.
- Nie udało się zwiększyć stopnia zamieszczania informacji na stronie internetowej dotyczących spotkań i ustaleń w zakresie doskonalenia procesu kształcenia na kierunkach realizowanych na Wydziale. Nadal w tym zakresie występują braki, które zostaną uzupełnione w roku akademickim 2019/2020. Planowana jest organizacja spotkania z Prodziekanami.

3. Zasięgnięcie opinii interesariuszy zewnętrznych, w tym jednostek, w których realizowane są kierunkowe praktyki studenckie (opinia opiekuna praktyk), w zakresie przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów kształcenia.

W roku akademickim 2018/2019 w dniu 11 czerwca 2019 r. odbyło się spotkanie Wydziałowej Rady Biznesu, podczas którego wysłuchano opinii interesariuszy zewnętrznych w kwestii realizowanych na Wydziale kierunków studiów. Podnoszono także kwestie kwalifikacji absolwentów oraz możliwości nawiązywania ściślejszej współpracy. Pojawiła się także kwestia możliwości wykorzystania projektów realizowanych przez studentów w pracach dyplomowych w praktyce, konieczne jest jednak, aby były to bardzo dobre prace.

Analiza praktyk wykazała konieczność uzupełnienia dokumentacji, którą student wypełnia podczas praktyk, o formularz skierowany do opiekuna praktyk. Nadal, jedynie na

kierunku Biologia człowieka, funkcjonuje protokół zaliczenia praktyk, w którym zawarta jest opinia przedstawiciela zakładu pracy, jak i opiekuna praktyk. Brakuje ujednoczenia dokumentacji dotyczącej praktyk w obrębie Wydziału, oczywiście przy zachowaniu specyfiki każdego kierunku. Dotychczas każdy kierunek ma kwestię praktyk rozwiązaną w inny sposób. W przypadku kierunku Zootechnika, informacje dotyczące praktyk umieszczone na stronie wydziału, nadal obejmują jedynie wytyczne, brakuje natomiast dokumentacji i regulaminu.

Dokumentacja powinna być w dokładniejszy sposób sprawdzana przez opiekuna praktyk, w związku z pojawiającą się mniejszą liczbą godzin odnotowaną w dzienniczku od wymaganej. Jak zdarzały się również przebiegi praktyk, podczas którego nie były realizowane efekty kształcenia założone w ich sylabusie.

4. Przeprowadzenie oceny procedury dyplomowania

W roku akademickim 2018/2019 procedura dyplomowania na poszczególnych kierunkach studiów dotyczyła następującej liczby studentów:

- Bezpieczeństwo żywności – 31 z 32 osób, jedna osoba nie złożyła pracy inżynierskiej
- Bioinformatyka – studia I stopnia 25 z 32 osób, z pozostałych osób 3 powtarzają rok, natomiast 3 nie złożyły w terminie pracy licencjackiej; studia II stopnia 6 z 10 osób oraz 3 z roku wcześniejszego, z pozostałych 2 osoby złożyły pracę magisterską po terminie i oczekują na obronę i 2 osoby nie złożyły pracy magisterskiej,
- Biologia - studia I stopnia 27 osób z 29 oraz 1 osoba z rocznika wcześniejszego, studia II stopnia specjalność biologia człowieka 35 z 35 osób, specjalność biologia środowiskowa 8 z 8 osób oraz 3 osoby z wcześniejszego rocznika, specjalność techniki laboratoryjne w biologii 19 z 23 osób plus 7 osób z wcześniejszego rocznika
- Biologia człowieka – studia I stopnia 57 osób z 61, pozostałe nie przedłożyły pracy licencjackiej
- Zootechnika – studia stacjonarne I stopnia 57 osób z 64, 7 osób zrezygnowało; studia stacjonarne II stopnia 25 osób z 35, 10 osób złożyło pisemną rezygnację; studia niestacjonarne I stopnia 14 osób z 27, 7 osób

zrezygnowało; studia niestacjonarne II stopnia – nie było rocznika, ale do dyplomowania przystąpiło 5 osób z wcześniejszych lat.

Analiza prac dyplomowych na każdym kierunku wykazała, że od 96 do 100% prac było zgodnych z przyjętymi efektami kształcenia dla kierunku. W przypadku pojedynczych prac ich tematyka odbiegała od zakresu wynikającego z efektów uczenia się dla kierunku. Pod względem zgodności z formalnymi wymogami dotyczącymi prac były dość znaczne różnice dla poszczególnych kierunków od 51,61% dla Bezpieczeństwa żywności (studia I stopnia) po 100% dla kierunku Zootechnika. Niezgodności wiązały się głównie z brakiem pisemnych recenzji w dokumentacji, brakiem podań o pisanie pracy, bądź o zmianę tematu pracy lub promotora, lub brakiem podpisu na recenzjach. Ponadto wskazane zostało w poprzednim raporcie, że podania o realizację pracy dyplomowej powinny być zatwierdzone i akceptowane przez Prodziekana. Nadal jednak, na trzech spośród 5 kierunków prowadzonych na Wydziale, na podaniach o pisanie pracy dyplomowej brakuje akceptacji Prodziekana. Na kierunku Biologia i Biologia człowieka Prodziekan dokonuje takiego zatwierdzenia,. Dzięki temu w jednym przypadku wnioskował o zmianę tematu i zakresu realizowanej pracy, gdyż nie odpowiadała ona efektem kierunkowym.

Analiza oceny oryginalności pracy poprzez system antyplagiatowy wykazała, że nie wszystkie prace zostały poddane takiej analizie. Dla kierunku Biologia człowieka 92,98% prac poddanych zostało takiej analizie, które w przypadku dwóch prac wykazały przekroczenie współczynnika podobieństwa WP2, jednak promotor wykazał, że występujące zapożyczenia były uprawnione. Także dla kierunku Bezpieczeństwo żywności brak jest raportu z oceny antyplagiatowej w 2 przypadkach oraz w 2 przypadkach wystąpiło uprawnione przekroczenie WP2. Na kierunku Bioinformatyka na studiach I stopnia procedurze sprawdzenia oryginalności pracy poddano 96% prac, a na studiach II stopnia 66,67%. Na tym kierunku w przypadku pojedynczych prac (odpowiednio 2 i 3 prace) stwierdzono przekroczenie współczynnika podobieństwa WP1 lub WP2 (częściej WP2), które promotor wskazał jako uprawnione wynikające ze stosowanego nazewnictwa lub procedur. Kierunek Biologia charakteryzował się bardzo zróżnicowanym odsetkiem prac sprawdzonych pod kątem oryginalności – od 78,57% na studiach I stopnia po 100% na II stopniu na specjalności Biologia człowieka. W przypadku pojedynczych prac także wystąpiło przekroczenie wskaźnika WP2 i tak jak we wcześniejszych przypadkach było to uzasadnione.

Na kierunku Zootechnika 100% prac zostało sprawdzone w systemie antyplagiatowym na obu stopniach i formach kształcenia.

Wszystkie prace na wszystkich kierunkach spełniają pozostałe wymogi określonej na Wydziale procedury dyplomowania, jedynie na kierunku Bezpieczeństwo żywności było to 87,1%, ponieważ dwie prace pomimo zawartej informacji w temacie, że jest to projekt, takiego projektu nie zawierały, a jedna oparta została o analizę ankiet bez aspektu inżynierskiego.

5. Monitorowanie zasad, trybu oraz procedury PEU (Potwierdzenie Efektów Uczenia się)

Wszelkie formalności oraz informacje dotyczące procedur PEU zostały zawarte i są uzupełniane na stronie Wydziału.

Niestety w roku akademickim 2018/2019 nie została uruchomiona ta procedura w związku z brakiem zainteresowania i chętnych, którzy chcieliby skorzystać z tej drogi rekrutacji na studia na żadnym kierunku realizowanym na WBiHZ.

Być może wynika to ze zbyt słabego rozpowszechnienia informacji o takiej możliwości wśród potencjalnych chętnych. Może należałoby rozpropagować taką ideę wśród np. podmiotów gospodarczych współpracujących z Wydziałem, a także poruszyć tą kwestię na kolejnym spotkaniu Rady Biznesu.

6. Ocenianie dostępu do informacji związanych z procesem kształcenia na poszczególnych kierunkach opracowana przez prodekanów kierunków studiów

Na stronie internetowej Wydziału zawarty jest bardzo szeroki zakres informacji dotyczący zarówno studentów, jak i pracowników. Dodatkowo aktualne informacje zamieszczane są również na tablicach przy Dziekanacie.

Krok po kroku zakres informacji zostaje powiększany oraz, na bieżąco, są one aktualizowane. W ankiecie absolwenta studenci wypowiadają się temat dostępu do informacji, sprawdzane jest to także przez Komisję ds. Jakości Kształcenia.

Opracowanie działań naprawczych na poziomie wydziału

Podczas analizy wykryto liczne braki w zakresie sylabusów - były one niepełne, często brakowało wersji angielskiej. Kierunkowe Komisje ds. Jakości Kształcenia wskazały konieczność uzupełnienia braków, szczegółowe informacje zostały przekierowane do odpowiednich Prodzikanów oraz Rad programowych. Niestety, nadal nie ma 100% poprawności sylabusów i chyba potrzebne byłoby wprowadzenie jakiegoś narzędzia mobilizacji nauczycieli akademickich przez Prodzikanów, którzy obecnie pełnią także funkcję Przewodniczących Rad Programowych. Konieczne jest prowadzenie dalszej analizy kompletności sylabusów na poszczególnych kierunkach.

Wyniki ankietyzacji w roku akademickim 2018/2019 są bardzo interesujące. Nadal istnieje pewna rozbieżność pomiędzy kierunkami w zakresie udziału studentów w ankietyzacji, jak również widoczny jest zdecydowanie mniejszy ich udział w ankietyzacji letniej. Zwiększył się odsetek studentów studiów II stopnia na poszczególnych kierunkach, którzy wypełnili ankiety. Jednak nadal powinny być realizowane działania mające na celu zwiększenie aktywności studentów w tym aspekcie, zwłaszcza na studiach II stopnia. Wyniki z ankiet w zakresie liczby godzin pracy własnej, poświęcanej w ramach poszczególnych przedmiotów, powinny zostać przeanalizowane i posłużyć do weryfikacji tej kwestii w sylabusach przez prowadzących oraz uwzględnione przez Komisje Programowe. W oparciu o te dane, należy skorygować punkty ECTS dla poszczególnych przedmiotów. W wyniku rozmów na spotkaniu z przedstawicielami Samorządu Studenckiego i studentów poruszona została kwestia wycofania się z nagrodzenia Wydziału, który przekroczy odpowiedni procent ankiet, co według studentów spowodowało mocne rozczarowanie. Zaoferowanie takiego motywatora, choćby w postaci dnia dziekańskiego, zachęci studentów do udziału, natomiast brak może spowodować gorsze wyniki ankietyzacji w kolejnych ocenach. Ważne wydaje się też dobre przeprowadzenie analizy ankiet. Większość zajęć i prowadzących otrzymuje bowiem oceny z zakresu 3-5, rzadko kiedy 1 czy 2, a średnio oscylują one wokół oceny 4. Problem jednak stanowi waga tych ocen - czy uzyskana ocena 4 od 50% studentów z grupy 60 osób jest tożsama z taką samą oceną wystawioną także przez 50% osób, ale z grupy 16 osób? Czasami nauczyciel otrzymuje ocenę 5, ale wystawioną przez 2 osoby, które stanowią 20% całej grupy. Wydaje się, że ta kwestia wymaga przemyślenia i zastanowienia się być może nad wprowadzeniem jakiegoś indeksu, wzoru, który by te oceny „ujednolicał”.

Hospitacja dotyczy niewielkiego odsetka zajęć, a na niektórych kierunkach w ogóle nie była realizowana. Problem stanowi także kwestia oceny zajęć, która w 100% nadal jest bardzo

dobra, i brak w niej uwag. Jest to nieefektywne, bowiem nie wskazuje możliwości podnoszenia jakości kształcenia.

W ocenie systemu jakości kształcenia na Wydziale wystąpił problem z walidacją zajęć, bowiem do Komisji II stopnia nie dotarł żaden raport z tego zakresu,. Tylko w jednym sprawozdaniu pojawiła się informacja o nie walidowaniu efektów uczenia się. Potrzebne jest w związku z tym zorganizowanie spotkania z Prodziekanami jako przewodniczącymi Rad Programowych, które jednocześnie odpowiadają za jakość kształcenia, aby wskazać im działania, i dokładnie wyjaśnić na czym ma to polegać, aby do końca roku akademickiego zostało to właściwie przeprowadzone.

Nadal podtrzymujemy opinię, że konieczne jest wprowadzenie opracowania harmonogramu spotkań z interesariuszami zewnętrznymi, które, na początku każdego roku akademickiego, powinno być zamieszczany na stronie internetowej. Konieczne jest opracowanie na obecny rok akademicki pierwszego harmonogramu dla poszczególnych kierunków oraz jego realizacja. Potrzebne jest także uzupełnienie informacji nt. zasad funkcjonowania Rady Biznesu na Wydziale poprzez opis założeń, celów, ustaleń, analizy rynku pracy, terminów spotkań i seminariów, a także wprowadzenie możliwości wyrażenia swego stanowiska w formie on-line dla osób, które z przyczyn niezależnych nie mogą uczestniczyć w posiedzeniu.

Podjęcie działań w kwestii większego zaangażowania absolwentów w życie Wydziału. Być może dobrym rozwiązaniem byłoby nawiązanie ścisłej współpracy w tej kwestii ze Stowarzyszeniem Absolwentów UPWr., a także organizowanie spotkań studentów z absolwentami, którzy często reprezentują także interesariuszy zewnętrznych.

Uzupełnienie dokumentacji, która umożliwi w przyszłości uzyskanie dodatkowych informacji z miejsc odbywania praktyk. Będą one pomocne przy kształtowaniu kierunku kształcenia studentów na kierunku, jak i w aspekcie podniesienia jakości tego kształcenia. Ponadto zasadnym wydaje się ujednoczenie dokumentacji w zakresie praktyk na całym Wydziale. Ze względu na stwierdzone pewne nieścisłości, być może konieczne jest zastanowienie się nad kontrolą praktyk, ewentualnie nad inną ich organizacją (umowy z firmami na prowadzenie praktyk).

Należy aktywnie rozpropagować możliwość rekrutacji na kierunki prowadzone an Wydziale zgodnie z procedurą PEU. Może być to istotne zwłaszcza dla osób, które chcą się kształcić w systemie studiów niestacjonarnych, a które często pracują w sektorze posiadają już osiągnięte niektóre efekty kształcenia (zwłaszcza w zakresie umiejętności).

Należy nadal kontynuować spotkania ze studentami lub przynajmniej z Samorządem Studenckim oraz starostami z poszczególnych roczników, aby omawiać z nimi kwestie jakości kształcenia.

ZAŁĄCZNIKI

Załącznik 1. Protokoły oceny realizacji zawodowych praktyk studenckich

Załącznik 2. Protokoły oceny procedury dyplomowania

Załącznik 3. Wydziałowe zestawienie realizacji programu naprawczego dotyczące weryfikacji sylabusów

Załącznik 4. Wydziałowe zestawienie analiz ankiet studentów oraz absolwentów

Załącznik 5. Wydziałowe zestawienie walidacji oraz hospitacji zajęć

ZALĄCZNIK 1

Protokoły oceny realizacji zawodowych praktyk studenckich

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Bezpieczeństwo żywności
Stopień studiów	Studia I stopnia
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	65 osób
Liczba studentów poddanych ocenie ¹	7

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	85,7 / 14,3	W jednym przypadku liczba godzin była mniejsza niż zakładana
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	100 / 0	
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	57,14 / 42,86	Brak opinii wystawionej w jakiegokolwiek formie w przypadku trzech studentów. W pozostałych przypadkach została wystawiona opinia w dzienniczku praktyk
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	0 / 100	

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
POLMLEK Lorenz-Balsen Browar Profesja Stacja Badawcza IP PAN Agromax Przedsiębiorstwo Rolno-Przemysłowe Prywatne gospodarstwa rolne

¹ 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem

Brak danych

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

W jednym przypadku praktykodawca wskazała na dobre przygotowanie studenta.

WNIOSKI KOŃCOWE

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Bioinformatyka
Stopień studiów	Studia I stopnia
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	34 osoby
Liczba studentów poddanych ocenie²	4

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	75 / 25	W jednym przypadku z godzin zrealizowanych odnotowanych w dzienniczku praktyk wynika, że zrealizowano ich mniej niż wymagane 160h
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	100 / 0	
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	75 / 25	Brak opinii wystawionej w jakiejkolwiek formie w przypadku jednego studentów.
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	0 / 100	

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
Dynacon Sp. z o.o. IUNG PIB Urząd Statystyczny we Wrocławiu

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem
Brak danych

² 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

W jednym przypadku praktykodawca wskazał na dobre przygotowanie studenta do zawodu.

WNIOSKI KOŃCOWE

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020 r.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Bioinformatyka
Stopień studiów	Studia II stopnia
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	10 osób
Liczba studentów poddanych ocenie³	1

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	100 / 0	
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	100 / 0	
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	100 / 0	
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	0 / 100	

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
Laboratorium Medyczne DIAGNOSTYKA sp. z o.o.

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem
Brak danych

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy
--

³ 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

WNIOSKI KOŃCOWE

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Biologia
Stopień studiów	Studia I stopnia
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	33 osoby
Liczba studentów poddanych ocenie ⁴	3

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	66,67 / 33,33	W jednym przypadku liczba godzin jest w niedużym stopniu mniejsza niż wymagana (154 z 160 h)
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	100 / 0	
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	100 / 0	
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	0 / 100	

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
Zoo Wrocław Laboratorium Medyczne DIAGNOSTYKA Park Krajobrazowy Stobrawa

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem
Brak danych

⁴ 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

Brak danych

WNIOSKI KOŃCOWE

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Biologia
Stopień studiów	Studia II stopnia
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	6 osób
Liczba studentów poddanych ocenie⁵	1

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	100 / 0	
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	100 / 0	
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	100 / 0	
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	0 / 100	

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
Katedra Genetyki UPWr

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem
Brak danych

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy
--

⁵ 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

Brak danych

WNIOSKI KOŃCOWE

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Biologia
Stopień studiów	Studia II stopnia
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	76 osób
Liczba studentów poddanych ocenie ⁶	8

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	100 / 0	
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	87,5 / 12,5	W jednym przypadku działania podejmowane podczas praktyki nie korespondowały z efektami, jakie student powinien uzyskać podczas praktyki.
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	100 / 0	
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	12,5 / 87,5	W jednym przypadku w opinii zamieszczonej na końcu dzienniczka praktyk praktyko dawca sugerował nawiązanie dalszej współpracy w tym zakresie.

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
AKME Zakład Fizjologii UPWr Zakład Akwakultury UPWr Katedra Antropologii UPWr SANEPID Katedra Biologii Eksperymentalnej UPWr COM40 Gabinet Fizjoterapeutyczny

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem

⁶ 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Brak danych

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

Brak danych

WNIOSKI KOŃCOWE

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.*

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Biologia człowieka
Stopień studiów	Studia I stopnia
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	54 osoby
Liczba studentów poddanych ocenie ⁷	6

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	100 / 0	
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	100 / 0	
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	100 / 0	
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	0 / 100	

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
Łużyckie Centrum Medyczne Katedra Biologii Eksperymentalnej UP we Wrocławiu Niepubliczne Przedszkole „Bajkowo” Medyczne Laboratorium DIAGNOSTYKA Laboratorium Medyczne SYNEVO Katedra Antropologii UP we Wrocławiu

⁷ 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem

Pozytywna

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy

Praktyki są dostosowane do profilu kierunku

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

Brak danych

WNIOSKI KOŃCOWE

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Zootechnika, studia stacjonarne
Stopień studiów	I
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	41
Liczba studentów poddanych ocenie⁸	4

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	50 / 50	Według zapisanych godzin w dzienniczku praktyk nie zostały wypracowane wszystkie wymagane godziny
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	75/ 25	
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	25 / 75	Brak wystawionej opinii w przypadku trzech studentów
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	0 / 100	Brak dokumentów

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
Domowe gospodarstwo rolne Hodowla drobiu Zoo Wrocław Ferma Gregorius Schronisko dla bezdomnych zwierząt Gabinet weterynaryjny Indywidualne (rodzinne) gospodarstwa rolne

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem

⁸ 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Brak dokumentów do weryfikacji

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy

Brak dokumentów do weryfikacji

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak dokumentów do weryfikacji

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

Brak dokumentów do weryfikacji

WNIOSKI KOŃCOWE

Niekompletne dokumenty podlegające weryfikacji.

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Zootechnika, studia polsko-chińskie
Stopień studiów	II
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	6
Liczba studentów poddanych ocenie⁹	1

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	0 / 100	Według zapisanych godzin w dzienniczku praktyk nie zostały wypracowane wszystkie wymagane godziny
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	100 / 0	
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	0 / 100	Brak wystawionej opinii
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	0 / 100	Brak dokumentów

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
Stacja badawcza UPWr w Radomierzu Stadnina Koni Prudnik

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem
Brak dokumentów do weryfikacji

⁹ 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy

Brak dokumentów do weryfikacji

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak dokumentów do weryfikacji

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

Brak dokumentów do weryfikacji

WNIOSKI KOŃCOWE

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Zootechnika, studia stacjonarne
Stopień studiów	II
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	31
Liczba studentów poddanych ocenie ¹⁰	2 – brak dostępnej większej liczby dokumentacji

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	50 / 50	Według zapisanych godzin w dzienniczku praktyk nie zostały wypracowane wszystkie wymagane godziny
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	100 / 0	
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	50 / 50	Brak wystawionej opinii
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	0 / 100	Brak dokumentów

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
Laboratorium żywienia zwierząt UPWr Przychodnia weterynaryjna ZOO Wrocław

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem
Brak dokumentów do weryfikacji

¹⁰ 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy

Brak dokumentów do weryfikacji

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak dokumentów do weryfikacji

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

Brak dokumentów do weryfikacji

WNIOSKI KOŃCOWE

Niekompletne dokumenty podlegające weryfikacji.

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.*

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Zootechnika, studia niestacjonarne
Stopień studiów	II
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	24
Liczba studentów poddanych ocenie ¹¹	2

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	100 / 0	
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	100 / 0	
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	50 / 50	Brak wystawionej opinii w przypadku jednego studenta
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	0 / 100	Brak dokumentów

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
Gospodarstwo rolne Inspekcja Weterynaryjna

¹¹ 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem

Brak dokumentów do weryfikacji

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy

Brak dokumentów do weryfikacji

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak dokumentów do weryfikacji

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

Brak dokumentów do weryfikacji

WNIOSKI KOŃCOWE

Niekompletne dokumenty podlegające weryfikacji.

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

ZALĄCZNIK 2

Protokoły oceny procedury dyplomowania

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Bezpieczeństwo żywności
Stopień studiów	I
Liczba studentów	32
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	31
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	1

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	30	Jedna praca dotyczy analizy wody basenowej, co nie do końca wpasowuje się w efekty dla bezpieczeństwa żywności
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami ¹ dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	16	Podanie bez hipotezy roboczej i aspekt inżynierskiego Inny temat pracy niż na podaniu, a w dokumentacji brak podania o zmianę tematu Brak recenzji Brak podpisu na recenzji Podania na niewłaściwym formularzu
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	29	W dwóch przypadkach nie przeprowadzono procedury antyplagiatowej W dwóch przypadkach stwierdzono przekroczenie WP2, ale promotor potwierdził, że uprawnione
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału	27	W pracach brak jest aspektu inżynierskiego, brak jest

zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3		projektu, pomimo iż jest ujęty w tytule pracy Prace ankietowe
--	--	--

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

Należy większy nacisk położyć na kwestie formalne dotyczące realizacji pracy, zwłaszcza na akceptowanie przez dziekana realizowanych tematów prac, a także na konieczność formalnej zmiany promotora lub tematu pracy, zwłaszcza gdy jest on całkowicie odmienny od zgłoszonego tematu roboczego.

Prace dyplomowe, które są składane na zakończenie studiów inżynierskich według przyjętych zasad przedstawionych na stronie Wydziału, powinny zawierać element projektowy bądź analityczny, który potwierdzi kompetencje inżynierskie zdobywane na studiach. W wielu pracach brak tego elementu albo jest on bardzo słaby. Konieczne jest sprawdzanie, czy praca taki element będzie zawierać.

Wszystkie prace powinny być poddane analizie antyplagiatowej.

Dr hab. Inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Bioinformatyka
Stopień studiów	I
Liczba studentów	32
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	25
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	7

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	24	W jednym przypadku praca była pracą przeglądową bez elementu badawczego.
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami ¹ dla danego stopnia	13	Brak podpisów na recenzjach

	i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej		Wydruk recenzji niewłaściwy, nie na wydruku z APD Brak hipotezy roboczej na podaniu Dwa podania o pracę i dwa tematy
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	24	W jednym przypadku brak przeprowadzonej analizy antyplagiatowej W jednym przypadku stwierdzone zostało przekroczenie WP2 oraz w jednym WP1, ale według opinii promotora uprawnione
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	25	brak

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

**Należy większy nacisk położyć na kwestie formalne dotyczące realizacji pracy i ich kompletności, zwłaszcza na akceptowanie przez dziekana realizowanych tematów prac, a także na konieczność formalnej zmiany promotora lub tematu pracy, zwłaszcza gdy jest on całkowicie odmienny od zgłoszonego tematu roboczego.
Wszystkie prace powinny być poddane analizie antyplagiatowej.**

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Bioinformatyka
Stopień studiów	II
Liczba studentów	10

Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	9 (6 osób z tego rocznika i 3 z wcześniejszych)
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	4

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	9	brak
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami ¹ dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	6	Brak podpisów na recenzjach Brak podania Podanie z pokreślonym tematem, brak odrębnego podania o zmianę tematu
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	6	W trzech przypadkach brak przeprowadzonej analizy antyplagiatowej
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	9	brak

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

Należy większy nacisk położyć na kwestie formalne dotyczące realizacji pracy, zwłaszcza na akceptowanie przez dziekana realizowanych tematów prac, a także na konieczność formalnej zmiany promotora lub tematu pracy, zwłaszcza gdy jest on całkowicie odmienny od zgłoszonego tematu roboczego.

Wszystkie prace powinny zostać poddane analizie antyplagiatowej.

*Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.*

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Biologia
Stopień studiów	I
Liczba studentów	29
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	28 (27 z tego rocznika i 1 osoba z reaktywacji)
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	2

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	28	brak
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami ¹ dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	27	Dwa podania o pisanie pracy z dwoma tematami
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	22	W sześciu przypadkach brak przeprowadzonej analizy antyplagiatowej W trzech przypadkach stwierdzone zostało przekroczenie WP2, ale według opinii promotora uprawnione
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	28	brak

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

Należy większy nacisk położyć na kwestie formalne dotyczące realizacji pracy, zwłaszcza na konieczność formalnej zmiany promotora lub tematu pracy, zwłaszcza gdy jest on całkowicie odmienny od zgłoszonego tematu roboczego.

Wszystkie prace powinny być poddane analizie antyplagiatowej.

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska

20.01.2020r.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Biologia
Stopień studiów	II Specjalność Biologia człowieka
Liczba studentów	35
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	35
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	0

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	35	brak
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami ¹ dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	33	Brak podpisu na recenzji
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	35	brak
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	35	brak

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.20202.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia
Protokół oceny procedury dyplomowania

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Biologia
Stopień studiów	II Specjalność Biologia środowiskowa
Liczba studentów	8
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	11 (8 z tego rocznika i 3 osoby z wcześniejszych)
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	0

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	10	W jednym przypadku temat pracy bardziej adekwatny dla specjalności Techniki laboratoryjne
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami ¹ dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	11	brak
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	10	W jednym przypadku brak przeprowadzonej procedury antyplagiatowej
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	11	brak

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

Wszystkie prace powinny być poddane analizie antyplagiatowej.

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Biologia
Stopień studiów	II Specjalność Techniki laboratoryjne w biologii
Liczba studentów	23
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	26 (19 z tego rocznika i 7 osób z wcześniejszych)
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	4

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	26	brak
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami ¹ dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	20	Brak podpisu na recenzji Brak podania o pracę Brak recenzji
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	22	W czterech przypadkach brak przeprowadzonej analizy antyplagiatowej W jednym przypadku stwierdzone zostało przekroczenie WP2, ale według opinii promotora uprawnione
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	26	brak

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

**Należy większy nacisk położyć na kwestie formalne dotyczące realizacji pracy i ich kompletność.
Wszystkie prace powinny zostać poddane analizie antyplagiatowej.**

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
20.01.2020r.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Biologia człowieka
Stopień studiów	I
Liczba studentów	61
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	57
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	4

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	56	W jednym przypadku praca dotyczyła zjawiska apoptozy u psa domowego.
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami ¹ dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	49	Niektóre wnioski powinny być na zatwierdzonych drukach Brak podpisów na recenzjach Wydruk recenzji niewłaściwy Brak hipotezy roboczej na podaniu
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	53	W czterech przypadkach brak przeprowadzonej analizy antyplagiatowej W trzech przypadkach stwierdzone zostało przekroczenie WP2, ale według opinii promotora uprawnione
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	57	brak

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

**Trzeba w większym stopniu dołożyć starań w aspekcie kompletności dokumentów.
Brak wywiązania się z obowiązku 100% przeprowadzenia procedury stwierdzenia oryginalności pracy.**

Dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska

20.01.2020r.

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Zootechnika
Stopień studiów	I (inżynier) st/nst
Liczba studentów	64/ 27
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	57/14
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	7/8

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	71	brak
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami ¹ dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	71	brak
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	71	brak
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	71	brak

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

Należy odnieść się do:

- zmiany limitu liczby prowadzonych prac inżynierskich na stronie wydziałowej na kierunku Zootechnika przypadająca zarówno na pracowników samodzielnych jak i niesamodzielnych, studia stacjonarne i niestacjonarne (informacje przedawnione),
- uściślić wymagania dotyczące pracy o charakterze projektowej, jest uwzględniony jedynie obszar w związku z powyższym często w pracach projekty mają charakter: schematów, rysunków lub nie posiadają schematu - doprecyzować wymogi),
- zmienić wór dotyczący tematu pracy z roboczego na ostateczny, lub wprowadzić dokument o ostatecznym temacie pracy takiego dokumentu nie ma, w związku z powyższym zmianie ulega temat roboczy, który z założenia może zostać zmieniony,
- brak na stronie wydziałowej załącznika do procedury dyplomowania dotyczącej pracy inżynierskiej:
 - a) wymogi ogólne: format, rodzaj i wielkość czcionki, odstępy, marginesy, sposób numeracji stron, rozmiar i format rozdziałów, podrozdziałów, rozmiar zdjęć, wykresów, tabel, ilustracji itd. wraz z wytycznymi dotyczącymi tytułów w/w oraz cytowania źródeł;
 - b) wymogi formalne: układ pracy wraz z ujednoczeniem cytowania w dokumencie oraz literatury wraz z przykładami: książek, czasopism, źródeł internetowych, aktów prawnych, źródeł elektronicznych, patentów, materiałów konferencyjnych,
- zmienić na stronie wydziałowej zakładkę wzór pracy inżynierskiej ponieważ dotyczy ona jedynie wytycznych pracy inżynierskiej realizowanej na kierunku tj. stronę tytułową, streszczenie itd..

Dr inż. Anna Jankowska-Mąkosa
02. 12.2019

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2018/2019
Kierunek studiów	Zootechnika
Stopień studiów	II (magisterskie) st
Liczba studentów	35/ 0
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	25/5
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	10/0

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów	30	brak

	oraz jego zakresem		
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami ¹ dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	30	brak
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	30	brak
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	30	brak

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

Brak na stronie wydziałowej załącznika do procedury dyplomowania dotyczącej pracy magisterskiej:

a) wymogi ogólne: format, rodzaj i wielkość czcionki, odstępy, marginesy, sposób numeracji stron, rozmiar i format rozdziałów, podrozdziałów, rozmiar zdjęć, wykresów, tabel, ilustracji itd. wraz z wytycznymi dotyczącymi tytułów w/w oraz cytowania źródeł;

b) wymogi formalne: układ pracy wraz z ujednoczeniem cytowań w dokumencie oraz literatury wraz z przykładami: książek, czasopism, źródeł internetowych, aktów prawnych, źródeł elektronicznych, patentów, materiałów konferencyjnych.

Zmiana zakładki na stronie wydziałowej dotycząca wzoru pracy magisterskiej, w której znajduje się podanie o wyrażenie zgody na pisanie pracy magisterskiej w Katedrze/Zakładzie.

http://www.bihz.up.wroc.pl/studenci/pracedyplomowe/magisterskie_zootechnika/

Wnioskuje o zmianę treści i terminu składania podania - zmienić wórow dotyczący tematu pracy z roboczego na ostateczny, lub wprowadzić dokument o ostatecznym temacie pracy takiego dokumentu nie ma, w związku z powyższym zmianie ulega temat roboczy, który z założenia może zostać zmieniony.

Uściślić wymogi lub podać postawę prawną wprowadzenia pracy magisterskiej o charakterze inżynierskim.

Dr inż. Anna Jankowska-Mąkosa
02.12.2019

Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

ZAŁĄCZNIK 3

Zestawienie analizy sylabusów przeprowadzonej przez Kierunkowe Komisje ds. Jakości Kształcenia

Kierunek	Stwierdzone niezgodności	Zalecenia
Bezpieczeństwo żywności	Brak danych	Brak danych
Bioinformatyka	Braki stwierdzono dla 38 przedmiotów i obejmowały one: Numery efektów kierunkowych niezgodne z obowiązującymi kwalifikacjami. Brak sposobu ustalania oceny łącznej. Nieprawidłowe sformułowanie metody oceny efektów kształcenia. Brak skróconego opisu przedmiotu. Brak metod oceny efektów kształcenia oraz szczegółowej tematyki wykładów dla sylabusu w wersji anglojęzycznej. Nieuzasadnione użycie danego kierunkowego efektu uczenia się Brak efektów kształcenia Nieprawidłowo określony rodzaj przedmiotu Brak literatury anglojęzycznej lub niekomepletna	Zaktualizować w oparciu o obowiązujące KEK dla kierunku Uzupełnić. Zastąpić szczegółowymi formami walidacji (kolokwium, projekt, sprawozdania, prezentacja itp.) Uzupełnić. Uzupełnić. Zastąpić w oparciu o obowiązujące KEK. Uzupełnić. Uzupełnić. Uzupełnić.
Biologia	Brak wprowadzonej korekty symboli i dopasowania efektów przedmiotowych do nowych kierunkowych efektów uczenia się w przypadku 10 sylabusów na studiach I stopnia i 7 na studiach II stopnia	Konieczność wprowadzenia zmian
Biologia człowieka	Brak danych	Brak danych
Zootechnika	Brak danych	Brak danych

ZALĄCZNIK 4

Zestawienie analizy ankiet studentów

Kierunek	Stopień	Udział studentów w ankietyzacji [%]	Nakład pracy własnej	Średnia ocena zajęć	Średnia ocena pracownika
Semestr Zimowy					
Bezpieczeństwo żywności	I	38,39	2,08	4,52	4,53
Bioinformatyka	I	60,76	2,20	4,29	4,42
	II	70,44	2,50	4,14	4,24
Biologia	I	49,90	2,11	4,45	4,59
	II	48,45	1,90	4,45	4,58
Biologia człowieka	I	70,87	2,25	4,48	4,48
	II	75,70	1,85	4,35	4,59
Zootechnika	I stacj.	44,52	2,15	4,45	4,5
	I niest.	27,47	1,22	4,50	4,67
	II stacj.	11,12	2,47	4,71	4,86
	II niest.	15,31	2,31	4,70	4,78
Biologia - Laboratory techniques in biology	II ang.	16,67	4,06	4,61	4,70
Semestr Letni					
Bezpieczeństwo żywności	I	38,05	2,26	4,44	4,31
Bioinformatyka	I	44,20	2,18	4,31	4,40
	II	47,09	1,95	4,47	4,63
Biologia	I	49,67	2,15	4,55	4,51
	II	38,03	1,79	4,42	4,67
Biologia człowieka	I	36,17	2,15	4,64	4,67
	II	60,17	1,68	4,61	4,82
Zootechnika	I stacj.	48,53	2,07	4,59	4,56
	I niest.	38,88	1,48	4,56	4,71
	II stacj.	17,03	2,00	4,45	4,64
	II niest.	17,85	1,74	4,97	4,97
Biologia - Laboratory techniques in biology	II ang.	1,67		5,00	4,75

ZAŁĄCZNIK 5

Zestawienie wyników walidacji i hospitacji

Kierunek	Walidacja efektów kształcenia		Hospitacja zajęć		Uwagi i zalecenia
	Liczba	% Odpowiedzi pozytywnych	Liczba	% Odpowiedzi pozytywnych	
Bezpieczeństwo żywności	bd	bd	1 wykład 0 ćwiczeń (4 osoby wskazane, ale brak raportów zwrotnych)	100%	Brak
Bioinformatyka	bd	bd	3 wykłady 2 ćwiczenia	100% 100%	Brak
Biologia			-	-	
Biologia człowieka	bd	bd	1 wykład 2 ćwiczenia	100% 100%	Brak
Zootechnika	bd	bd	bd	bd	

bd – brak danych