

Wrocław, 19.04.2016 r.

Prof. dr hab. inż. Zofia Więckowicz
Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu
Katedra Gospodarki Przestrzennej

O C E N A

całości kształtu dorobku naukowego, dydaktycznego, organizacyjnego i popularyzatorskiego
dr. inż. Dariusza Felcenlobena ubiegającego się o nadanie stopnia doktora habilitowanego

1. Dane ogólne

Dr inż. Dariusz Felcenloben, ur. 5 grudnia 1959 roku, studia wyższe, na Wydziale Melioracji Wodnych z Oddziałem Geodezji Urzędzeń Rolnych AR we Wrocławiu, ukończył w 1984 r. uzyskując dyplom magistra inżyniera geodezji. W 2007 roku doktoryzował się na Wydziale Inżynierii Kształtowania Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu w oparciu o rozprawę pt. „Analiza trybu rozgraniczania nieruchomości w praktyce geodezyjnej oraz w aspekcie zasad postępowania administracyjnego i procedur prawa cywilnego”, uzyskując stopień doktora nauk technicznych w dyscyplinie „geodezja i kartografia”.

Pracę zawodową rozpoczął w 1984 roku w Wojewódzkim Biurze Geodezji i Terenów Rolnych w Wałbrzychu. W 1997 r. został kierownikiem Wydziału Geodezji i Kartografii w Urzędzie Rejonowym w Kłodzku, a po reformie administracyjnej dyrektorem Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru w Starostwie Powiatowym w Kłodzku (Geodeta Powiatowy). Funkcję tę pełni do dziś. Od 2010 r. pracuje dodatkowo w Instytucie Geodezji i Geoinformatyki Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu na stanowisku adiunkta. W latach 1990 – 1999 prowadził też działalność gospodarczą („Usługi Geodezyjne i Wycena Nieruchomości”).

2. Ocena dorobku naukowego

2.1. Charakterystyka dorobku naukowego

Ogółem dorobek publikacyjny Habilitanta obejmuje 80 pozycji. Po uzyskaniu stopnia doktora opublikował 56 prac, wszystkie to prace indywidualne. W języku angielskim ukazała się 1 praca. Zdecydowaną większość tych prac opublikował w czasopiśmie popularno-naukowym. Brak jest publikacji w międzynarodowych czasopiśmie naukowym. Istotnymi pozycjami w Jego dorobku są monografie – podręczniki, jest to 5 pozycji, z których 1 posiada dwa wydania, a 3 były recenzowane. Dorobek ten został opublikowany w latach 2005 – 2013. Przed rokiem 2005 została opublikowana jedna pozycja, po 2013 również jedna- jest to rozprawa habilitacyjna.

Zestawienie wydawnictw i czasopism, w których publikował Habilitant

| L.p. | Nazwa wydawnictwa/ czasopisma | Ilość monografii | Ilość artykułów |
|------|------------------------------------|------------------|-----------------|
| 1. | Wydawnictwo <i>Gall</i> , Katowice | 3 | |

| | | | |
|-----|---------------------------------------------------------------|---|----|
| 2. | Wydawnictwo <i>LexNexis</i> , Warszawa | 1 | |
| 3. | Wydawnictwo Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu | 1 | |
| 4. | Przegląd Geodezyjny | | 19 |
| 5. | Acta Scientiarum Polonorum, s. Geodesia et Descripto Terrarum | | 4 |
| 6. | Samorząd terytorialny | | 12 |
| 7. | Wycena, Wartość – Zarządzanie Nieruchomościami | | 1 |
| 8. | Studia i Materiały TNN | | 2 |
| 9. | Rejent | | 5 |
| 10. | Świat Nieruchomości | | 2 |
| 11. | Przegląd Prawa Publicznego | | 1 |
| 12. | Czasopismo Prawno-Historyczne | | 2 |
| 13. | Geodeta | | 16 |
| 14. | Prace Instytutu Górnictwa – Politechnika Wrocławska | | 1 |
| 15. | Materiały pokonferencyjne | | 10 |
| | Razem | 5 | 75 |

Dr inż. Dariusz Felcenloben swoją działalność badawczą rozpoczął od analiz procedur ustalających zasady realizacji prac geodezyjnych związanych z podziałem nieruchomości gruntowych oraz ustalaniem przebiegu ich granic. Efektem tych prac była rozprawa doktorska pt. „Analiza trybu rozgraniczania nieruchomości w praktyce geodezyjnej oraz w aspekcie zasad postępowania administracyjnego i procedur prawa cywilnego”.

Po uzyskaniu stopnia doktora Jego zainteresowania poszerzyły się o zarządzanie danymi geoprzestrzennymi z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym danymi ewidencji gruntów i budynków. W tym zakresie mieści się rozprawa habilitacyjna.

Habilitant uczestniczył w 1 międzynarodowej konferencji naukowej i 12 krajowych konferencjach naukowo – technicznych, w zdecydowanej większości zorganizowanych przez SGP.

2.2. Ocena rozprawy habilitacyjnej

Habilitant jako osiągnięcie naukowe wskazał rozprawę pt. „Ocena jakości danych ewidencyjnych oraz efektywności funkcjonowania katastru nieruchomości”.

W rozprawie Habilitant sformułował następujące cele badawcze:

„Głównym celem książki było:

- 1) dokonanie analizy jakości baz danych ewidencyjnych pod kątem ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i standardami technicznymi, ustalającymi zasady ich prowadzenia;
- 2) opracowanie podstawowego modelu oceny jakości powiatowych baz danych ewidencyjnych oraz efektywności funkcjonowania katastru nieruchomości;
- 3) przedstawienie rozwiązań korygujących instytucję polskiego katastru nieruchomości.”

Realizację ww. celów przedstawia w 5 rozdziałach opracowania. Dwa pierwsze rozdziały zawierają podstawy teoretyczne przedmiotu badań. I tak rozdział I zawiera podstawy teorii informacji, w tym wyjaśnienie pojęć: danych i informacji, jakości informacji, cech informacji, miary jakości informacji, systemu informacyjnego.. Natomiast rozdział drugi zawiera zdefiniowanie czynników wpływających na ocenę baz danych ewidencji gruntów i budynków. W rozdziale III, najobszerniejszym, Habilitant przedstawił wyniki badań nad jakością baz danych ewi-

dencji gruntów i budynków w powiatach woj. dolnośląskiego. Rozdział IV przedstawia próbę oceny efektywności funkcjonowania katastru nieruchomości, a w szczególności oceny efektywności organizacyjnej i ekonomicznej. Kolejny rozdział to próba przedstawienia wizji przyszłego katastru nieruchomości. Opracowanie kończy się rozdziałem „Podsumowanie i wnioski końcowe”.

Uwagi merytoryczne:

- brak jasno sformułowanego problemu badawczego (na stronie 10 i 11 Habilitant sformułował główny cel książki, przedmiot badań i tezy badawcze);
- brak opisu zastosowanej metodyki oceny baz danych ewidencji gruntów i budynków; algorytm badań powinien znajdować się przed rozdziałem zawierającym wyniki badań; w rozdziale III zamieszczono jednocześnie opis sposobu oceny cech bazy danych i wyniki badań, utrudnia to percepcję pracy;
- brak jasno opisanego modelu oceny jakości powiatowych baz danych ewidencyjnych oraz efektywności funkcjonowania katastru nieruchomości;
- str. 89–110 – zaproponowane mierniki badania aktualności baz danych ewidencyjnych oceniają raczej sprawność PODGiK;
- rozdział IV nie zawiera oceny funkcjonowania katastru nieruchomości a próbę oceny funkcjonowania PODGiK: podrozdział 2 zawiera ocenę zatrudnienia, a nie efektywność organizacyjną (pkt. 2.1. – to nie struktura organizacyjna a usytuowanie PODGiK w strukturze starostwa); w podrozdziale 3 – efekty ekonomiczne stanowią przychody z tytułu opłat za udostępnienie materiałów z całego zasobu a nie tylko z ewidencji gruntów i budynków; przedstawiony sposób oceny efektywności funkcjonowania baz danych jest bardzo uproszczony i nie uwzględnia wielu czynników decydujących m.in. o liczbie zatrudnionych itp.;
- w przedstawionej wizji przyszłego katastru nieruchomości nie podoba mi się pojęcie „działka powietrzna”, w języku polskim lepiej brzmiało by „działka przestrzenna” lub „działka trójwymiarowa”;
- rozdział „Podsumowanie i wnioski” zawiera także dalszą dyskusję i uzasadnienia (np. str. 190 i 191);
- tytuł opracowania nie odpowiada sformułowanym celom, tezom, treści i podsumowaniu opracowania; tytuł sugeruje, że oceniana będzie jakość danych ewidencyjnych a oceniona została jakość baz danych ewidencyjnych, a właściwie stan modernizacji ewidencji gruntów i budynków w powiatach woj. dolnośląskiego;

Niektóre inne uwagi:

- rozdział III ma charakter sprawozdania technicznego, a nie opracowania naukowego;
- przyjęty sposób numeracji podrozdziałów utrudnia czytanie pracy (np. po otwarciu książki na stronie 41 mam podrozdział 5, i nie wiem którego rozdziału jest częścią);
- niestaranne zapisy w niektórych tabelach, np.: w tab. 1 – co znaczy zapis „gmin miejskich (M) – R = 1” i podobne; w tab. 6 – jak określono wskaźnik zróżnicowania?; w tab. 20 – brak wyjaśnienia co to jest „m-1” i podobne; w tab. 55 – brak numeracji kolumn, a w tabeli występują powołania na kolumny;
- str. 51 – które przepisy prawa określają wskaźniki oceny jakości baz danych ewidencyjnych?;
- str. 98 i in. – przedstawione obliczenia są bardzo uproszczone; jakiego obszaru dotyczą te wyliczenia?;

- str. 41 – a co z ceną założenia ewidencji budynków i lokali?;
- str. 183 , pkt. 2 – w opracowaniu brak jest „wzorcowej tabeli diagnostycznej określającej oczekiwane wartości cech” oraz jasno sformułowanego modelu umożliwiającego monitorowanie jakości baz danych.

2.3. Ocena osiągnięć naukowo-badawczych w obszarze nauk technicznych Habilitanta wg kryteriów wymienionych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 1 września 2011 r. (Dz.U. Nr 196, poz. 1165)

| Lp. | Kryterium oceny | Liczba |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 1 | Autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie Journal Citation Reports (JCR) | 0 |
| 2 | Autorstwo zrealizowanego oryginalnego osiągnięcia projektowego, konstrukcyjnego lub technologicznego | 0 |
| 3 | Udzielone patenty międzynarodowe lub krajowe | 0 |
| 4 | Wynalazki, wzory użytkowe i przemysłowe, które uzyskały ochronę i zostały wystawione na międzynarodowych lub krajowych wystawach lub targach | 0 |
| 5 | Autorstwo lub współautorstwo: a) monografii (recenzowane 3) b) publikacji naukowych w czasopismach międzynarodowych c) publikacji naukowych w czasopismach krajowych innych niż wymienionych w pkt. 1: | a) 5 b) 0 c) 69 |
| 6 | Autorstwo lub współautorstwo opracowań zbiorowych, katalogów zbiorów, dokumentacji prac badawczych, ekspertyz | 0 |
| 7 | Sumaryczny <i>impact factor</i> publikacji naukowych wg listy JCR | 0 |
| 8 | Liczba cytowań publikacji wg bazy WoS | 0 |
| 9 | Indeks Hirscha opublikowanych publikacji wg bazy WoS | 0 |
| 10 | Kierowanie międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udział w takich projektach | 0 |
| 11 | Międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność naukową | 0 |
| 12 | Wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych | 13 |

2.4. Podsumowanie

Oceniając dorobek naukowy dr inż. Dariusza Felcenlobena, stwierdzam, że:

- dorobek publikacyjny jest znaczny pod względem wymogów ilościowych – 56 publikacji po doktoracie; większość opublikowanych prac ma charakter przyczynkowy;
- w ostatnich trzech latach brak aktywności publikacyjnej;
- dorobek naukowy ma charakter ekspertyz zawodowych przydatnych w działalności administracji geodezyjnej, pozbawionych jednak cech prac naukowych;
- Habilitant nie prezentował swojego dorobku na seminariach i konferencjach naukowych, w związku z tym nie jest znany w środowisku naukowym;
- treść rozprawy habilitacyjnej pt. „Ocena jakości danych ewidencyjnych oraz efektywności funkcjonowania katastru nieruchomości” przedstawia badania jakości baz danych ewidencyjnych a nie jakości danych ewidencyjnych; opracowanie wykazuje wiele niejasności i uchybień;
- w dorobku naukowy Habilitanta trudno wskazać osiągnięcia naukowe wnoszące istotny wkład w rozwój dyscypliny *geodezja i kartografia*.

W związku z powyższym stwierdzam, że rozprawa habilitacyjna oraz dorobek naukowy dr inż. Dariusza Felcenlobena nie są wystarczające by można Mu nadać stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie *geodezja i kartografia*.

3. Ocena działalności dydaktycznej, organizacyjnej, popularyzatorskiej i współpracy krajowej i międzynarodowej

3.1. Ocena działalności dydaktycznej, organizacyjnej i popularyzatorskiej

Dr inż. Dariusz Felcenloben, od początku swojej pracy na Wydziale Inżynierii Kształtowania Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu tj. od 2010 r., prowadzi zajęcia dydaktyczne. Są to zajęcia z następujących przedmiotów: „Prawo w geodezji i gospodarce gruntami” (na studiach pierwszego stopnia), „Pomiary katastralne” (na studiach pierwszego stopnia), „Wybrane zagadnienia z prawa geodezyjnego” (na studiach drugiego stopnia). Dla prowadzonych przez siebie przedmiotów opracował zakres treści programowych. Był i jest opiekunem 20 prac dyplomowych (15 prac inżynierskich i 5 prac magisterskich) na kierunku „Geodezja i Kartografia”. Był również recenzentem tego rodzaju prac. Jego dorobek dydaktyczny jest standardowy dla stanowiska adiunkta.

Habilitant był recenzentem 5. artykułów w czasopiśmie „Samorząd Terytorialny”, 4. w „Acta Scientiarum Polonorum series Geodesia et Terrarum”, 1. W Przeglądzie Geodezyjnym”.

W latach 2008 – 2010 prowadził zajęcia na studiach podyplomowych prowadzonych w Wyższej Szkole Humanistycznej we Wrocławiu (studia podyplomowe pn. „Wycena nieruchomości”, „Zarządzanie nieruchomościami”, „Pośrednictwo w obrocie nieruchomościami”) oraz w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu („Systemy Informacji o Terenie i pomiary GPS”). Opracował 9 zamawianych wystąpień i ekspertyz na potrzeby służb geodezyjnych oraz ekspertyzy i opinie na potrzeby postępowań sądowych.

Habilitant z racji pełnionych funkcji wykonywał zadania i projekty związane z pracą w administracji geodezyjnej, prowadząc działalność gospodarczą różne prace geodezyjne i prace związane z rzeczoznawstwem majątkowym.

Dr inż. Dariusz Felcenloben od 1986 r. jest członkiem Stowarzyszenia Geodetów Polskich. Nie jest zaangażowany w prace towarzystw i organizacji naukowych.

3.2. Współpraca krajowa i międzynarodowa

Z racji wykonywanych funkcji w administracji geodezyjnej, Habilitant współpracował z jednostkami samorządowymi i rządowymi w zakresie geodezji i gospodarki nieruchomościami.

Uczestniczył w pracach następujących komisji i zespołów eksperckich:

- członek zespołu ds. Informatyzacji i Modernizacji Ośrodków Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – w latach 2007 – 2008;
- członek Państwowej Komisji Kwalifikacyjnej w zakresie szacowania nieruchomości – w latach 1999 – 2002;
- członek Komisji ds. Katastru Nieruchomości i sekcji Geodezji, katastru i Gospodarki Nieruchomościami w SGP – w latach 2012 – 2013.


3.3. Ocena dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej Habilitanta wg kryteriów wymienionych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 1 września 2011 r. (Dz.U. Nr 196, poz. 1165)

| Lp. | Kryterium oceny | Ocena |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1 | Uczestnictwo w programach europejskich i innych programach międzynarodowych lub krajowych | brak |
| 2 | Udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych lub udział w komitetach organizacyjnych tych konferencji | pozytywna |
| 3 | Otrzymane nagrody i wyróżnienia | brak |
| 4 | Udział w konsorcjach i sieciach badawczych | brak |
| 5 | Kierowanie projektami realizowanymi we współpracy z naukowcami z innych ośrodków polskich i zagranicznych, a w przypadku badań stosowanych we współpracy z przedsiębiorcami | brak |
| 6 | Udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism | brak |
| 7 | Członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych | brak |
| 8 | Osiągnięcia dydaktyczne i w zakresie popularyzacji nauki | pozytywna |
| 9 | Opieka naukowa nad studentami | pozytywna |
| 10 | Opieka naukowa nad doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego | brak |
| 11 | Staż w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych lub akademickich | brak |
| 12 | Wykonanie ekspertyz lub innych opracowań na zamówienie organów władzy publicznej, samorządu terytorialnego, podmiotów realizujących zadania publiczne lub przedsiębiorców | pozytywna |
| 13 | Udział w zespołach eksperckich i konkursowych | brak |
| 14 | Recenzowanie projektów międzynarodowych lub krajowych oraz publikacji w czasopismach międzynarodowych i krajowych | pozytywna |

Osiągnięcia dr inż. Dariusza Felcenlobena w zakresie działalności dydaktycznej oceniam pozytywnie. Jego działalność organizacyjna i popularyzatorska jest ściśle związana z pełnioną funkcją Geodety Powiatowego. Brak działalności organizacyjnej na rzecz nauki i dydaktyki oraz brak współpracy międzynarodowej.

4. Wniosek końcowy

Oceniając rozprawę habilitacyjną, całkowity dorobek naukowo-badawczy, dorobek dydaktyczny i popularyzatorski oraz współpracę międzynarodową stwierdzam, że nie zostały spełnione wymagania w zakresie osiągnięć naukowo-badawczych w obszarze nauk technicznych w dyscyplinie geodezja i kartografia stawiane do uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego [określone w Ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z p. zm.) i w przepisach wykonawczych] wobec tego **wniosuję o odmowę nadania dr. inż. Dariuszowi Felcenlobenowi stopnia naukowego doktora habilitowanego.**


prof. dr hab. inż. Zofia Więckowicz